

Министерство культуры Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«ТЮМЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ КУЛЬТУРЫ»

**ВЕСТНИК**  
ТЮМЕНСКОГО  
ГОСУДАРСТВЕННОГО  
ИНСТИТУТА  
КУЛЬТУРЫ

02 (12) / 2019

Тюмень  
2019

**ВЕСТНИК  
ТЮМЕНСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ИНСТИТУТА КУЛЬТУРЫ**

*Научный журнал*

**02 (12) / 2019**

**Учредитель**

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования

**«Тюменский государственный институт культуры»**

*Главный редактор Омельченко Игорь Николаевич*

*Зам. главного редактора Криницкий Александр Ярославович*

*Научный редактор*

**Семёнова Валентина Ивановна**

*Редакторы*

**Олейникова Инна Валентиновна, Тиунова Нина Владимировна**

**Адрес редакции:**

625003, Российская Федерация, г. Тюмень, ул. Республики, д. 19, к. 301

Тел./факс: (3452) 29-70-64, 29-70-49 e-mail: nauka\_tgaki@mail.ru

ББК 60.6 +71.0

В 38 Вестник Тюменского государственного института культуры :  
[Текст] : науч. журн. / Тюменский государственный институт  
культуры ; гл. ред. И. Н. Омельченко, зам. гл. ред. А. Я. Кри-  
ницкий ; науч. ред. В. И. Семёнова. — Тюмень : РИЦ ТГИК,  
2019. — № 02 (12). — 142 с.

В текущий сборник научного журнала «Вестник Тюменского государственного института культуры» включены материалы X Международной научно-практической конференции «Межкультурные коммуникации и миротворчество». Авторами статей являются преподаватели высших учебных заведений, аспиранты, магистранты, ученые, интересующиеся проблемами межкультурных коммуникаций и миротворчества.

ISSN 2413-7898

The Ministry of Culture of the Russian Federation  
The Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education  
«Tyumen State Institute of Culture»

HERALD  
OF TYUMEN  
STATE  
INSTITUTE  
OF CULTURE

02 (12) / 2019

Tyumen  
2019

**HERALD  
OF TYUMEN STATE INSTITUTE OF CULTURE**

*Academic periodical*

02 (12) / 2019

**Founder**

The Federal State Budgetary Educational Institution  
of Higher Education  
«Tyumen State Institute of Culture»

*Editor-in-chief* **Omelchenko Igor Nikolaevich**

*Deputy editor-in-chief* **Krinitiski Alexander Yaroslavovich**

*Science editor*

**Semenova Valentina Ivanovna**

*Editors*

**Oleynikova Inna Valentinovna, Tiunova Nina Vladimirovna**

**Editorial office:**

625003, Russian Federation, Tyumen, Respubliki st., 19, office 301;  
tel./fax: +7 (3452) 29-70-64, 29-70-49 e-mail: nauka\_tgaki@mail.ru

BBK 60.6 +71.0

B 38 Herald of Tyumen State Institute of Culture: [Text] : ac. per. / Tyumen State Institute of Culture ; ed.-in-ch. I. N. Omelchenko, dep. ed.-in-ch. A. Ya. Krinitiski ; sc. ed. V. I. Semenova. — Tyumen : EIC TSIC, 2019. — № 02 (12). — 142 p.

The current issue of academic periodical “Herald of Tyumen State Institute of Culture” contains the materials of X International Research and Practice Conference “Intercultural Communications and Peacemaking». The authors of the articles are teachers of Higher Education Institutions, post graduate students, master’s degree students, cultural establishments’ employees.

ISSN 2413-7898

© Tyumen State Institute of Culture, 2019.

© EIC TSIC (design), 2019.

### **Состав редакционного совета журнала**

**Акулич Е.М.** — доктор социологических наук, научный редактор направления «Социально-культурная деятельность»

**Васильева Е.Н.** — доктор социологических наук, научный редактор направления «Конфликтология»; «Психология»

**Дёмина Л.В.** — доктор культурологии, научный редактор направления «Музыкальное искусство»

**Захарова Л.Н.** — доктор философских наук, научный редактор направления «Культурология»; «Философия и общественные науки»

**Кононова Т.М.** — доктор социологических наук, научный редактор направления «Социология», «Культурология»

**Мулявина Э.А.** — кандидат педагогических наук, научный редактор направления «Библиотечно-информационная деятельность»

**Сезёва Н.И.** — доктор искусствоведения, научный редактор направления «Теория и история искусства»

**Семёнова В.И.** — доктор культурологии, научный редактор направления «Музеология и охрана памятников культурного наследия»

**Скульмовская Л.Г.** — доктор социологических наук, научный редактор направления «Социология», «Социально-культурная деятельность»

**Шестакова Н.В.** — кандидат исторических наук, научный редактор направления «История», «Краеведение», «Туризм»

---

### **Editorial board of the periodical**

**Akulich E.M.** — Doctor of Social Sciences, science editor in the field of Socio-Cultural Activities

**Demina L.V.** — Doctor of Cultural Studies, science editor in the field of Musical Art

**Kononova T.M.** — Doctor of Social Sciences, science editor in the field of Sociology, Science of Culture

**Mulyavina E.A.** — Candidate of Pedagogic Sciences, science editor in the field of Library and Information Activity

**Semenova V.I.** — Doctor of Cultural Studies, science editor in the field of Museology and Preservation of Monuments of Cultural Heritage

**Sezeva N.I.** — Doctor of Art History, science editor in the field of Theory and History of Art

**Shestakova N.V.** — Candidate of Historical Sciences, science editor in the field of History, Area Study, Tourism

**Skulmovskaya L.G.** — Doctor of Social Sciences, science editor in the field of Sociology, Socio-Cultural Activities

**Vasilyeva E.N.** — Doctor of Social Sciences, science editor in the field of Conflictology, Psychology

**Zakharova L.N.** — Doctor in Philosophy, science editor in the field of Science of Culture, Philosophy and Social Sciences

МАТЕРИАЛЫ  
X МЕЖДУНАРОДНОЙ  
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ  
«МЕЖКУЛЬТУРНЫЕ КОММУНИКАЦИИ  
И МИРОТВОРЧЕСТВО»

Тюмень, 24–25 мая 2019



Содержание

*От научного редактора.* Десять лет работы конференции  
«Межкультурные коммуникации и миротворчество»:  
итоги и перспективы ..... 9

**КУЛЬТУРА МИРА И БЕЗОПАСНОСТИ  
В МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЯХ**

*А.А. Добренко.* Диалог конфессий как фактор поддержания  
международных отношений ..... 16

*П.Л. Зайцев.* Светское и религиозные маркеры  
общегражданской политической идентичности ..... 19

*С.В. Зимнева.* Противодействие терроризму: международный опыт ..... 22

*М.О. Лиц, В.О. Шардина.* Мирное разрешение споров  
в рамках ЮНЕСКО ..... 26

*С.Н. Оводова.* Дискурсы идентичности в глобальном мире ..... 29

*А.Р. Петелина.* Культурно-этнографический проект  
«Национальная галерея» как пример  
эффективной межкультурной коммуникации ..... 33

**РОЛЬ КУЛЬТУРНЫХ ИНСТИТУТОВ, КЛУБОВ ЮНЕСКО  
И КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ  
В МЕЖКУЛЬТУРНЫХ КОММУНИКАЦИЯХ**

*Я.В. Абдуллина.* Проблема сохранения культурного наследия  
сибирских татар на современном этапе ..... 38

*И.В. Васильева.* Психологические факторы репутационных рисков  
в обществе ..... 42

*А.В. Герасимов.* Межкультурные коммуникации сквозь призму  
генезиса единого информационного пространства  
в современном социуме ..... 44

*Н.В. Горина.* Гражданско-правовые проблемы наследования  
объектов культурного наследия в Российской Федерации ..... 47

*Н.С. Ищенко.* Дегуманизация русских Украины  
интернет-сообществом «Фофудья» в предвоенный период ..... 51

<i>Д.А. Кириллов, Е.Г. Сеченова. Терминологический анализ понятий «терпимость» и «толерантность» в вопросах веры в контексте резолюции ГА ООН «Просвещение, религиозная толерантность» .....</i>	<i>55</i>
<i>Г.А. Кообар. Практика межкультурных коммуникаций: к вопросу о преподавании курса истории России иностранным студентам .....</i>	<i>58</i>
<i>Н.С. Мандрыгина. Влияние трансформаций конвергентных технологий на развитие межкультурных коммуникаций в предвоенный период .....</i>	<i>61</i>
<i>В.С. Невелева. Миротворческая функция образования .....</i>	<i>64</i>

### **СОВРЕМЕННОЕ ИСКУССТВО В РОССИИ: ИДЕИ, ПРОБЛЕМЫ, ТЕНДЕНЦИИ**

<i>Т.А. Адамова, А.А. Почежерцев, Г.З. Мухаметчина. Формирование межпредметных знаний студентов в процессе выполнения живописной композиции .....</i>	<i>68</i>
<i>Н.Г. Анухтина. Л.Н. Гумилев о русском характере как фундаменте миротворчества .....</i>	<i>73</i>
<i>М.Ю. Бирюков. Техника рисунка пером: истоки возникновения, материалы, приемы и современные тенденции развития .....</i>	<i>77</i>
<i>Ю.И. Бундин. Миротворческий потенциал народной художественной культуры .....</i>	<i>83</i>
<i>А.И. Вегера. Техника экспериментальной перекладки как способ воплощения творческих идей .....</i>	<i>89</i>
<i>Е.Ю. Вяткина. Визуализация социального ролика в современном медиа-пространстве .....</i>	<i>93</i>
<i>В.И. Гашина. Роль цветового решения в формировании образа мультипликационного персонажа .....</i>	<i>96</i>
<i>Ю.В. Гудова. Имперская визуальная эпистемология в современной России .....</i>	<i>99</i>
<i>О.Ю. Евсеева. Локальные школы народного мастерства Тюменского региона в системе общего и художественного образования .....</i>	<i>103</i>
<i>Жюли Жербер. Поэтика еды в творчестве Н. Гоголя и А. Козна .....</i>	<i>109</i>
<i>Г.З. Мухаметчина. Региональное искусство в условиях глобализации (на примере кафедры ДПИ и этнодизайна ТГИК) .....</i>	<i>115</i>
<i>И.Ю. Рыбникова. Диалогический потенциал праздника .....</i>	<i>121</i>
<i>Ф.Д. Фахрутдинова, Л.Н. Захарова. Особенности «золотной» вышивки: современное состояние .....</i>	<i>124</i>
<i>Е.Г. Сулейманова. Коллекция золотного шитья в музейных фондах и мастерской Иоанно-Введенского монастыря .....</i>	<i>128</i>
<i>З.Л. Черниева. К вопросу актуальности в современном искусстве жанра реалистического пейзажа .....</i>	<i>132</i>
<i>Сведения об авторах .....</i>	<i>136</i>
<i>Требования к материалам, представляемым к публикации .....</i>	<i>140</i>





УДК 130.2

*Н.С. Ищенко**N.S. Ishchenko*

**ДЕГУМАНИЗАЦИЯ РУССКИХ УКРАИНЫ  
ИНТЕРНЕТ-СООБЩЕСТВОМ «ФОФУДЬЯ»  
В ПРЕДВОЕННЫЙ ПЕРИОД**

**DEGUMANIZATION OF RUSSIANS BY THE FOFUDIA  
INTERNET COMMUNITY IN THE PREWAR PERIOD IN THE UKRAINE**

**Аннотация.** Распространение деструктивных дегуманизирующих идеологий в процессе межкультурной коммуникации в интернете приводит к легитимации насилия в обществе по отношению к представителям дегуманизированной группы. Механизм дегуманизации коллективного антагониста рассмотрен на примере сообщества «Фофудья», которое действовало в украинском сегменте интернета в довоенный период, изобретая термины-антагонисты, дегуманизирующие русских, и переосмысливая термины «бандеровцы», «фашисты» в позитивном ключе.

**Ключевые слова:** дегуманизация, Украина, коллективный антагонист, пространство коммуникаций, деструктивная идеология.

**Annotation.** Destructive dehumanizing ideologies dissemination in the process of intercultural communication on the Internet leads to the legitimation of violence in society towards members of the dehumanized group. The mechanism of dehumanization of a collective antagonist is considered on the example of the Fofudia community, which operated in the Ukrainian segment of the Internet in the prewar period, inventing antagonistic terms dehumanizing Russians, and redefining the terms “Bandera”, “Fascists” in a positive way.

**Key words:** dehumanization, Ukraine, collective antagonist, communication space, destructive ideology



В современном мире интернет представляет большие возможности для реализации межкультурной коммуникации. В сети могут общаться люди и группы, которые никогда не встречаются в реальности, однако совместно формируют единое информационное пространство, в котором распространяются различные идеи, образы, идеологии. Распространение деструктивных дегуманизирующих идеологий в интернете способствует легитимации антисоциальных культурных практик в обществе и формирует среду, терпимую к насилию по отношению к группе, которая дегуманизирована. Атмосфера публичного одобрения насилия готовит и сопровождает применение насилия в реальной жизни. Распространение в украинском сегменте интернета деструктивной идеологии, дегуманизирующей русских, сыграло роль в эскалации насилия в стране в 2014 году и до сих пор

способствует одобрению военных действий Украины в Донбассе в публичном пространстве страны. Формирование и распространение деструктивной дегуманизирующей идеологии в интернете рассмотрим на примере деятельности сообщества «Фофудья» в предвоенные годы на Украине.

Межкультурная коммуникация — это общение субъектов разной культуры. Как указывает Э.А. Орлова, межкультурная коммуникация групп происходит на уровне индивидов [8, с. 186]. Интернет предоставляет пользователям такие возможности, как легкость доступа, анонимность, отсутствие цензуры или ее неявный характер, обширная аудитория. Для реализации этих возможностей возникают сообщества в социальных сетях, персональные и тематические сайты и прочие подобные центры коммуникации. Общение между группами с разной культурной идентичностью можно анализировать как межкультурную коммуникацию.

Одной из важнейших характеристик межкультурной коммуникации являются коммуникаторы и предмет коммуникации [6, с. 917]. Рассмотрим формирование группового субъекта межкультурной коммуникации в интернете на примере формирования сообщества «Фофудья». Как предмет коммуникации эта группа предлагала деструктивную идеологию, дегуманизирующую русских в России и на Украине.

В пространстве коммуникаций деление коммуникаторов на группы происходит постоянно и является естественным процессом. В ходе этого процесса проявляется с разной степенью актуальности деление на мы и не-мы, на принадлежащих к группе и всех, кто за ее пределами [6, с. 918].

Основной признак развития сообщества в деструктивном направлении — присутствие в коллективной идентичности группы коллективного антагониста. Коллективный антагонист — сообщество, представители которого являются носителями анти-ценностей, несовместимых с ценностями рассматриваемой группы. Само существование коллективного антагониста угрожает группе, и его ликвидация рассматривается как одна из целей, которые должны быть достигнуты в ходе деятельности группы [4].

Реализация такой цели возможна при дегуманизации коллективного антагониста. Как указывает Е.В. Морозова, «под дегуманизацией понимается комплекс идей и действий, позволяющих представить политических оппонентов как авторов, лишенных человеческих начал, и, следовательно, оправдывать практически любые действия в отношении них» [7]. Для дегуманизации в коммуникации используются неофициальные этнонимы и этностереотипов в качестве элементов языка ненависти [2; 3; 5], а также переосмысляются бытующие в обществе термины для самоназваний и названия коллективного антагониста.

Рассмотрим функционирование этого механизма формирования группового субъекта коммуникации на примере сообщества «Фофудья» [1].

«Фофудья» была организована на интернет-ресурсе «Живой журнал» (livejournal.com, ЖЖ) вскоре после первого Майдана на Украине (2004 г). Сообщество стало активно действовать с 2006-го в кириллическом секторе ЖЖ. Его вели и модерировали идейные украинские националисты.

История интернет-мема «фофудья» началась со следующего поста в ЖЖ в 2006 г: «На вчерашнем интернет-чате с Петром Симоненко человек с никнеймом Ноздреватенков задал такой вот вопрос: “Здравствуй-

те, я из Херсонской области, русский по национальности. Моей дочери в школе запретили носить такой атрибут русской культуры, как фофудья. Аргументировав это тем, что государственный язык — украинский. Хочу спросить, Петр Николаевич: ДОКОЛЕ?»» [10].

За последующие два-три года мем оброс значениями и стал центром своеобразной интеллектуальной игры, которая велась украинскими блоггерами в социальной сети. Этот во многом стихийный опыт тем не менее решал задачу дегуманизации оппонента, реализуя все рассмотренные выше этапы процесса: выделение группы в пространстве коммуникаций, появление самоназвания, называние коллективного антагониста.

Группа выделяет себя — это убежденные идейные украинцы, носители европейских ценностей, антикоммунисты. Группа называет себя — в рамках принятой интеллектуальной игры самоназванием выступает «бандеровцы», «жидобандеровцы», «свидомиты», «путинохулителю». Группа выделяет своего коллективного антагониста — это русские на Украине и русские вообще, русское государство, Россия. Для коллективного антагониста разрабатываются названия: исконно-русские люди (I.P.L.), «исконники».

В текстах сообщества создается гротескный образ русского на Украине: ретроград, клерикал, верит в мифических «жидо-бандеровцев», которые ненавидят все русское и мечтают уничтожить русских, и в святого Путина, который символизирует Россию и защищает русских от «жидо-бандеровцев».

Существует любопытный текст, демонстрирующий внутренний язык сообщества, время создания 2008 г. [9]. Здесь наряду с использованием русофобских штампов унижаются и православные — пародируется обращение «братья и сестры», используется дореформенная орфография, делаются попытки стилизации под церковнославянский язык. Коллективный антагонист выделяется по признаку принадлежности к русской/советской культуре и по религиозному признаку.

В тексте указаны и составители словаря, трудившиеся над этим в 2008 году. Мониторинг их блогов показывает, что эволюция за прошедшие несколько лет у всех примерно одинаковая. Часть блогов заброшена, но те, которые ведутся, выражают яркую антироссийскую позицию, в государственном перевороте на Украине в 2014 г. их авторы поддерживали Майдан, в дальнейшем поддерживали войну в Донбассе (так называемую АТО).

Пример «Фофудьи» показывает, что дегуманизирующие термины-антагонисты, которые изобретает или применяет подобное сообщество, не всегда получают широкое распространение. Например, придуманное в «Фофудье» название русских — «исконники» — не прижилось, и в начале войны 2014 г. появилось гораздо более популярное название «ватники». Однако вклад «Фофудьи» в переосмысление названия «бандеровец» на территории Украины трудно переоценить.

Бандеровцы на Украине совершили множество военных преступлений в Великую Отечественную войну и после нее. Их подрывная деятельность имела место в период 1941–1951 гг. В советское время термин «бандеровец» носил однозначно негативную, позорную окраску. На Западной Украине, где действовали украинские националистические организации, сохранялась память о пострадавших, стояли памятники жертв

вам ОУН-УПА. В постсоветское время сохранение советского смысла слова «бандеровец» было немаловажной частью коллективной идентичности русскоязычных регионов Украины.

Однако за несколько лет до войны в Донбассе в публичном пространстве Украины среди интеллектуалов появляется сегмент информационного поля, где называть себя бандеровцем становится почетно, где это воспринимается как признак самостоятельного мышления, высокой культуры, творческой профессии, яркой индивидуальности. Такая самоидентификация распространяется также на выходцев из Украины, проживающих в Европе и США. Сообщество «Фофудья» внесло ощутимый вклад в формирование коллективной элитарности идейных украинских националистов, дегуманизацию русских на Украине, формирование в обществе одобрительного отношения к применению насилия по отношению к жителям русскоязычных регионов страны.

Таким образом, создание и распространение дегуманизирующей идеологии является важным элементом формирования коллективной идентичности деструктивной группы в пространстве коммуникаций. Распространение в обществе деструктивной идеологии приводит к одобрению насилия по отношению к дегуманизированным оппонентам, что и проявилось на Украине в публичном одобрении войны против Донбасса, где проживали русские, уже дегуманизированные граждане Украины.

#### *Библиографический список*

1. Все о фодудье [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://fodudja.livejournal.com/>
2. Глотова, Е. Ю. Метафоризация геноцида XX века — концептуальные образы «дегуманизации» и «очищения» / Е. Ю. Глотова // Вестник Северо-Осетинского государственного университета им. К.Л. Хетагурова. Общественные науки. — 2009. — № 3. — С. 13–16.
3. Горшун, Ю. В. Этнические стереотипы и ярлыки как средство дегуманизации / Ю. В. Горшун, Е. Ю. Горшун // Вестник Башкирского университета. — 2014. — Т. 19, № 3. — С. 915–919.
4. Ищенко, Н. С. Использование метода неявных ссылок для противодействия распространению деструктивных антигуманистических идеологий в сети интернет / В. С. Клименко, М. М. Шарнин, А. К. Хакимова, Н. С. Ищенко // Ситуационные центры и информационно-аналитические системы класса 4i для задач мониторинга и безопасности (SCVRT2015-16): Труды Международной научной конференции (Пушино, 21–24 ноября 2016). — Протвино : ИФТИ, 2016. — Т. 2. — С. 143–147.
5. Калашникова, А. А. Этноязыковые конфликты: «язык ненависти» как средство идеологической борьбы / А. А. Калашникова, А. В. Резникова // Филологические науки. Вопросы теории и практики. — 2016. — № 8 (62). — С. 154–156.
6. Климов, А. Г. Межкультурная коммуникация / А. Г. Климов // Социокультурная антропология: История, теория и методология : энциклопедический словарь / под ред. Ю. М. Резника. — Москва : Академический проект; Культура, 2011. — С. 916–923.
7. Морозова, Е. В. Дегуманизация как технология формирования образа другого/чужого в политике / Е. В. Морозова // Среднерусский вестник общественных наук. — 2015. — № 6. — С. 121–128.
8. Орлова, Э. А. Культурная (социальная) антропология : учеб. пособие для вузов / Э. А. Орлова. — Москва : Академический проект, 2004. — 480 с.
9. Толковый словарь фодудыста [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://fodudja.livejournal.com/1616257.html>
10. Фодудья [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://tani-flint.livejournal.com/170983.html>