



ЧЕРЕПОВЕЦКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ

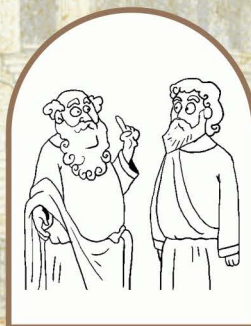
«Historia provinciae – журнал региональной истории»

*Череповецкое отделение российского общества
интеллектуальной истории*

Феномен диалога: философские и исторические аспекты

*Материалы Всероссийского
(с международным участием)
междисциплинарного
научно-теоретического семинара*

(Череповец, 20–21 ноября 2020 г.)



ЧЕРЕПОВЕЦКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

«HISTORIA PROVINCIAE – ЖУРНАЛ РЕГИОНАЛЬНОЙ ИСТОРИИ»

ЧЕРЕПОВЕЦКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ИСТОРИИ

**ФЕНОМЕН ДИАЛОГА:
ФИЛОСОФСКИЕ
И ИСТОРИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ**

Материалы Всероссийского
(с международным участием)
междисциплинарного научно-теоретического
семинара

(Череповец, 20–21 ноября 2020 г.)

Череповец
2020

УДК 93/94
ББК 63.3(0)
Ф 42

Редакционная коллегия:

Ольга Юрьевна Солодянкина, д-р ист. наук, профессор (Череповецкий государственный университет) (ответственный редактор)

Андрей Николаевич Егоров, д-р ист. наук, профессор (Череповецкий государственный университет)

Олег Эрнестович Душин, д-р философ. наук, профессор (Kueser Akademie für Europäische Geistesgeschichte, г. Бернкастл-Куз, ФРГ)

Рецензент: Е. А. Марков, д-р полит. наук, профессор (Череповецкий государственный университет)

Ф 42 Феномен диалога: философские и исторические аспекты: материалы Всероссийского (с международным участием) междисциплинарного научно-теоретического семинара (Череповец, 20–21 ноября 2020 г.): Сборник научных работ / ответственный редактор О. Ю. Солодянкина. – Череповец: ЧГУ, 2020. – 200 с.

ISBN 978-5-85341-894-3

В сборнике представлены материалы Всероссийского (с международным участием) междисциплинарного научно-теоретического семинара «Феномен диалога: философские и исторические аспекты», состоявшегося 20–21 ноября 2020 г. в Череповце. Доклады российских и зарубежных ученых, преподавателей вузов, сотрудников академических институтов объединены общей темой осмысления диалога как феномена европейской культуры. Участники семинара анализировали диалог как особый жанр философской литературы, неизменный атрибут разнообразных исторических традиций и интеллектуальных практик, охарактеризовали исторические формы диалога, оценили возможности диалога в пространстве науки и культуры, а также последствия отсутствия диалога.

Издание предназначено для преподавателей, аспирантов, магистрантов, студентов, всех, интересующихся феноменом диалога и возможностями применения междисциплинарных подходов в гуманитаристике.

УДК 93/94
ББК 63.3(0)

ISBN 978-5-85341-894-3

© Череповецкий государственный университет, 2020

CHEREPOVETS STATE UNIVERSITY

“HISTORIA PROVINCIAE – THE JOURNAL OF REGIONAL HISTORY”

CHEREPOVETS BRANCH OF THE RUSSIAN SOCIETY FOR
INTELLECTUAL HISTORY

**PHENOMENON OF DIALOGUE:
PHILOSOPHICAL and HISTORICAL
ASPECTS**

Proceedings of the All-Russian
(with international participation)
interdisciplinary scientific theoretical workshop

(Cherepovets, November 20–21, 2020)

Cherepovets
2020

UDC 93/94
LBC 63.3(0)

E d i t o r i a l B o a r d :

Olga Solodyankina, Doctor of Historical Sciences, Professor (Cherepovets State University)

Andrey Egorov, Doctor of Historical Sciences, Professor (Cherepovets State University)

Oleg Dushin, Doctor of Philosophical Sciences, Professor (Kueser Akademie für Europäische Geistesgeschichte, Bernkastl-Kuz, Germany)

R e v i e w e r : E. A. Markov, Doctor of Political Sciences, Professor (Cherepovets State University)

Phenomenon of Dialogue: Philosophical and Historical Aspects: Proceedings of the All-Russian scientific (with international participation) interdisciplinary theoretical workshop (Cherepovets, November 20–21, 2020) / Editor-in-Chief O. Yu. Solodyankina. – Cherepovets: ChSU, 2020. – 200 p.

ISBN 978-5-85341-894-3

The collected volume presents the materials of the All-Russian scientific (with international participation) interdisciplinary theoretical workshop on the subject —“The Phenomenon of Dialogue: Philosophical and Historical Aspects” (Cherepovets, November 20–21, 2020). It includes reports of Russian scientists, University professors, employees of academic institutions, graduate students. They analyze the dialogue as a phenomenon of European culture, a specific genre of philosophical literature, an invariable attribute of various historical traditions and intellectual practices, characterized the historical forms of dialogue, assessed the possibilities of dialogue in the space of science and culture, as well as the consequences of the absence of dialogue etc.

Publications are intended for teachers, postgraduates, undergraduates, students, and for all interested in historical urbanism and in possibilities of applying interdisciplinary approaches in humanitarianism.

UDC 93/94
LBC 63.3(0)

ISBN 978-5-85341-894-3

© Cherepovets State University, 2020

СОДЕРЖАНИЕ

Научный семинар как диалог	9
Агафонова А. Б. Централизованное водоснабжение Череповца в начале XX в.: диалог власти, экспертов и горожан	12
Алексеева Н. В. Особенности формирования механизма диалога «учитель-ученик» в православной духовной традиции	23
Антощенко А. В. А. В. Карташев: через межхристианский диалог к воссоединению церквей.....	30
Белов А. В. Условия и особенности становления национального театра в Москве во второй половине XVIII в.: компромисс государственных интересов, доходности и искусства.....	38
Быков К. А. Дипломатический корпус Антанты и вологодское общество в 1918 году: налаживание межкультурного диалога	43
Всеволодов А. В. Диалог документальный и диалог реальный (на материале источников по истории церковных преобразований 1860–1870-х гг.).....	50
Добровольский Е. С. «Сие есть тело моё»: Марбургский диспут 1529 г. в диалоге деятелей Реформации	58
Дронов А. М. Военная граница монархии Габсбургов как пространство диалога между <i>SLAVIA ORTHODOXA</i> и <i>SLAVIA LATINA</i> в XVIII–XIX вв.	64
Егоров А. Н. Министр исповеданий Временного правительства А. В. Карташев и Православная российская церковь: проблемы политического диалога	73
Иванова Е. М. Диалог культур в формате международной школы русского языка и русской культуры (на примере Международной школы «В. Даль»).....	81
Ищенко Н. С. Философское монтеневское общество в интеллектуальной жизни Луганска	88
Кальсина А. А. Диалог власти и общества в деле реформирования школы накануне Первой мировой войны и революционных событий 1917 г.	102
Карначук Н. В. Английская площадная баллада XVI в.: рождение диалога в публичном пространстве.....	110
Материалы Всероссийского (с международным участием) междисциплинарного 5 научно-теоретического семинара (Череповец, 20–21 ноября 2020 г.)	

Копылов Ф. В. Возможности и трудности диалога в социальной среде военного госпиталя (по материалам госпиталей Вологодской области)	117
Котов А. С. Партийное руководство и студенчество в советской России в 1920-е годы: дискуссия по вопросу пролетаризации высшей школы .	125
Кротова М. В. СССР и русская эмиграция: (не) возможность диалога ..	130
Новиков А. Е. Диалог культур и его отражение в литературной традиции (на примере анализа «Тихого Дона» М. А. Шолохова)	137
Пахомова Л. Ю. Чужие территории как предмет диалога великих держав: Босния и Герцеговина в русско-австрийских отношениях в 1875–1908 гг.	146
Попова С. И. Сократовский диалог как практика поддержки разнообразия в сложных социальных системах: опыт применения в современном поликультурном воспитании.	153
Савина А. В. В отсутствие диалога: кальвинизм в оценках российских православных богословов XIX – начала XX в.	158
Синова И. В. Диалог о проституции в российском обществе на рубеже XIX–XX вв.	164
Солодянкина О. Ю. Диалог отца и сына в аристократической среде в последней трети XVIII в. (по мемуарам князя И. М. Долгорукова)	170
Фролова И. В. Диалог «своих» и «чужих»: примеры взаимодействия местного населения и беженцев в годы Первой мировой войны (на примере провинциального города)	179
Шестова Т. Ю. Дискуссии в Пермском губернском земском собрании в годы Первой мировой войны	185
Яворский Д. Р. Диалогическая социология Ойгена Розенштока-Хюсси.	191
Сведения об авторах	197

CONTENTS

Scientific workshop as a dialogue	9
Agafonova A. B. Centralized water supply to Cherepovets at the beginning of the 20 th century: a dialogue between the authorities, experts and citizens	12
Alekseeva N. V. Features of the formation mechanism of dialogue “teacher – student” in the orthodox spiritual tradition	23
Antoshchenko A. A. V. Kartashev: through the interchristian dialogue towards the reunion of churches.....	30
Belov A. Conditions and features of the formation of the national theater in Moscow in the second half of the 18 th century: compromise of state interests, profitability and art	38
Bykov K. The entente diplomatic corps and the Vologda society in 1918: establishing an intercultural dialogue.....	43
Vsevolodov A. To document and back again: on some controversies of the presentation of dialogue in sources on the history of 1860–1870s Church reforms.....	50
Dobrovolskiy E. “This is my body”: Marburg colloquy 529 in the reformation dialogue	58
Dronov A. The military frontier of the Habsburg monarchy as a space of dialogue between <i>SLAVIA ORTHODOXA</i> and <i>SLAVIA LATINA</i> in the XVIII–XIX centuries	64
Egorov A. Minister of confessions of the provisional government A. V. Kartashev and the orthodox Russian church: problems of political dialogue	73
Ivanova E. Dialogue of cultures in the format of the international school of Russian language and Russian culture (on the example of the international school “V. Dal”)	81
Ishchenko N. The Montaigne Philosophical Society of Lugansk as a Historical and Cultural Phenomenon.....	88
Kalsina A. Dialogue of power and society in school reform on the eve of the First world war and the revolutionary events of 1917	102
Karnachuk N. English broadside ballad in 16 th century: formation of dialogue in public space	110

Kopylov F. Opportunities and difficulties of dialogue in the social environment of a military hospital (according to the materials of hospitals of the Vologda region)	117
Kotov A. Party leadership and students in Soviet Russia in the 1920s: a discussion on the proletarianization of higher education	125
Krotova M. USSR and Russian emigration: (im) possibility of a dialogue ...	130
Novikov A. The dialogue of cultures and its reflection in the literary tradition (on the example of the analysis of the <u>‘Quiet Don’</u> by M. A. Sholokhov) ...	137
Pakhomova L. Foreign territories as a subject of the great powers’ dialogue: Bosnia and Herzegovina in Russian-Austrian relations, 1875–1908.....	146
Popova S. Socratic dialogue as a practice of supporting diversity in complex social systems: application experience in modern multicultural education ..	153
A. Savina Without dialogue: calvinism as it is viewed by Russian orthodox theologians of the 19 th – early 20 th centuries	158
I. Sinova Dialogue about prostitution in Russian society at the turn of the XIX–XX	164
Solodyankina O. The dialogue of father and son in the aristocratic family in the last third of the 18 th century (according to the memoirs of Prince I. M. Dolgorukov).....	170
Frolova I. Dialogue between <u>‘friends’</u> and <u>‘strangers’</u> : examples of interaction between the local population and refugees during the First World War (on the example of a provincial city).....	179
Shestova T. Discussion in the Perm province area assembly during the First World War.....	185
Javorsky D. Dialogical sociology of Eugen Rosenstock-Huessy.....	191
Information about the authors	197

странных студентов в процессе изучения русского языка. – Москва: РУДН, 2008. – 364 с.

9. Снегурова Т. А., Виктор О. М. Летняя языковая школа: проблемы и перспективы // Актуальные научные исследования в современном мире. – 2016. – № 10. – С. 142–146.

10. Черкес Т. В. Возможности летней школы как интенсивного курса обучения РКИ: из опыта работы // Методика преподавания иностранных языков: Традиции и инновации. Сборник научных трудов по материалам международной научно-методической конференции-вебинара: в 2-х частях. Курск: Курский государственный медицинский университет, 2016. – С. 216–223. – URL: <https://elib.grsu.by/doc/15930> (дата обращения: 25.07.2020).

УДК 008 (075.8)

Н. С. Ищенко (Луганск)

N. Ishchenko (Lugansk)

ФИЛОСОФСКОЕ МОНТЕНЕВСКОЕ ОБЩЕСТВО В ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ЖИЗНИ ЛУГАНСКА

THE MONTAIGNE PHILOSOPHICAL SOCIETY OF LUGANSK AS A HISTORICAL AND CULTURAL PHENOMENON

Аннотация. В статье описана история Философского монтеневского общества Луганска, которое существует в городе с 1990 г., обозначены его цели и задачи, определены основные функции, описана его деятельность по формированию интеллектуального пространства коммуникаций в республике.

Ключевые слова: Луганск, Философское монтеневское общество, философия, манифестация идентичности.

Abstract. The article describes the history of the Philosophical Society of Lugansk named after Michel de Montaigne, which has existed in the city since 1990, outlines its goals and objectives, defines the main functions, describes its activities to form the intellectual space of communications in the republic.

Keywords: Lugansk, Philosophical Society of Lugansk named after Michel de Montaigne, philosophy, manifestation of identity.

Философское монтеневское общество (далее – ФМО) представляет собой уникальный историко-культурный феномен интеллектуальной жизни Луганска, формируя пространство коммуникации для людей, интересующихся гуманитарными науками, независимо от их габитуса и статуса в научном поле. Традиция заседаний ФМО продолжается три десятилетия, функционирует как своеобразная форма культурной памяти и является одним из механизмов сохранения культурной идентичности Луганска. Рассмотрим деятельность ФМО, его цели, задачи и функции, а также покажем, за счет каких характеристик ФМО существует и работает в Луганске вне официальных академических структур.

ФМО существует в Луганске с 1990 г. и в настоящее время работает на базе ЛНУ имени Владимира Даля. Общество названо в честь Мишеля Монтеня, французского скептика, который жил в эпоху религиозных войн, был противником абсолютных авторитетов и утверждал, что любую точку зрения можно подвергать критике. На заседании Философского монтеневского общества можно выступить с докладом на философскую, культурологическую, политологическую тему. Это может сделать любой желающий, рекомендованный членами совета ФМО. За прошедшие три десятилетия на ФМО выступали с докладами студенты и аспиранты, кандидаты и доктора наук. ФМО не дает никаких сертификатов об участии и не присваивает никаких званий. Тем не менее, множество более структурированных интеллектуальных клубов и организаций Луганска за это время прекратили свое существование, а ФМО продолжает заседания. Как выразился один из основателей ФМО Арсентий Атоян, «стара истина: неорганизованные тоже организованы, только иным образом» [1, с. 79]. Каким же образом организованы неорганизованные в ФМО?

Основные принципы Философского монтеневского общества – критическое отношение к любому мнению и право каждого высказывать любые идеи, не претендуя, в духе Монтеня, на знание высшей истины. Приведем выдержку из неопубликованных материалов одного из основателей ФМО Арсентия Атояна, написанных к

25-летию деятельности общества: «Создано ФМО решением кафедры философии Ворошиловградского государственного педагогического института имени Т. Г. Шевченко от 25 октября 1990 года. Первое собрание состоялось 25 ноября 1990 года в Доме политпросвещения. 16 сентября 2003 решением кафедры философии культуры и культурологии зарегистрировано при кафедре философии культуры и культурологии Восточнoукраинского национального университета имени Владимира Даля. Проводятся регулярные собрания в течении всех нелетних месяцев по средам в 14.30 в 111 аудитории второго корпуса университета. На кафедре философии культуры и культурологии за это отвечает Атоян Арсентий Иванович».

По уставу монтеневского общества в нем нет председателя, а есть совет. Чтобы войти в совет, нужно сделать два доклада, прочитать Монтеня и не претендовать на знание абсолютной истины. Членство в совете дает единственное преимущество – можно рекомендовать людей, которые будут делать доклад. Таким образом гарантируется, что тема будет соответствовать уровню общества. Докладчику дается сорок минут, после доклада – два или три круга вопросов, которые задают слушатели, потом выступления слушателей с их оценкой доклада и заключительное слово докладчика, подведение итогов. По регламенту вся процедура должна занимать два часа.

Ознакомившись с историей создания ФМО и процедурой проведения заседаний, рассмотрим цели деятельности общества. В эссе, посвященном 25-летию ФМО, Арсентий Атоян формулирует их следующим образом:

- обсуждение актуальных и вечных проблем культуры и развития человека;
- бескорыстное распространение философских знаний;
- совместные поиски философской истины;
- приобщение к философской культуре;

- методологическая помощь в делах профессионального и гуманитарного самоопределения студентов, магистров, аспирантов и начинающих преподавателей;
- общение на философские, гуманитарные, культурные и иные темы;
- выработка умений вести дискуссии, полемику и приобретать критический взгляд на то, как мы сами мыслим;
- способствовать самокритическому отношению выступающего к себе и своим любимым идеям;
- вырабатывать терпимость к чужим взглядам и готовность обсуждать собственные;
- поддерживать готовность отвергнуть все, что несовместимо с гуманистическим отношением к человеку.
- продуцировать и поддерживать самостоятельные общественные исследования альтернативного развития на бескорыстной основе [1, с. 67].

Состав участников заседаний в течение тридцати лет Арсентий Атоян характеризует следующим образом: «в обществе и сегодня представлены индивидуально: философы, историки, филологи, культурологи, эстетики, политэкономы, литературоведы, журналисты, студенты, аспиранты, «технари» и т. д. – всех не перечислить. Столь же индивидуально представлены разные философские направления как сциентистского, так и экзистенциалистского плана, как верующие, так и свободомыслящие. Возраст выступающих колеблется от семнадцати до семидесяти» [1, с. 66].

Хотя многие из докладов, сделанных на ФМО, легли в основу научных статей и диссертаций, долгие годы общество не издавало свои материалы.

Первый сборник докладов Философского монтеневского общества был опубликован уже в Луганской Народной Республике в 2015 г.. Он назывался «На грани мира и войны» и был посвящен описанию интеллектуального климата Луганска в переломном для Украины, России и Донбасса 2014 г. [4]. Тираж сборника докладов был роздан в библиотеки и вузы Луганска, а также опубликован в

Интернете на сайте луганской культуры «Одуванчик» и в различных сетевых библиотеках. Выпуск книги позволил впервые в истории ФМО выйти за рамки регионального проекта, получить отклик не только непосредственных слушателей, но и читателей из республик Донбасса и Российской Федерации. На сборник были получены рецензии из Луганска, Москвы и Санкт-Петербурга. Они опубликованы на сайте «Одуванчик» и во втором сборнике докладов ФМО.

Второй сборник, «Четверть века с философией» [6], был приурочен к 25-летию юбилею общества и представляет собой своеобразный интеллектуальный портрет луганской гуманитарной интеллигенции с последнего советского года до первого года войны с Украиной. В него помещены сохранившиеся списки докладов ФМО за весь период существования общества до 2015 г. [5].

Третий сборник докладов ФМО был опубликован в электронном виде в 2017 г., а в печатном презентован 12 февраля 2020 г. в Луганском краеведческом музее. Этот сборник называется «Донбасс в огне» и посвящен столетию Революции 1917 г. и роли Донбасса в этих судьбоносных для России и мира событиях [2]. Книга состоит из трех разделов. Первый раздел «1917. Ветры буйные бушуют, тучи грозные плывут...» посвящен событиям столетней давности, их предыстории и развитию в ходе Гражданской войны на Донбассе. Второй раздел «2017. Русские с нами и красное знамя...» изображает современную войну, идущую здесь с 2014-го г. Третий раздел «Связь времен» представляет собой попытку обнаружить какие-то общие черты происходящего, понять, что связывает эти две эпохи, разделенные целым веком: случайно ли вновь огонь вспыхнул именно здесь или тому были серьезные причины.

Четвертый сборник докладов «Колышется русское поле... Внемли, Русский мир!» вышел из печати в декабре 2019 г. [3] Книга состоит из двух разделов. В первом разделе собраны некоторые из докладов, обсуждавшихся в течение 2019 г. на заседаниях общества, во втором – тексты тех докладов, которые планируются к обсуждению в ближайшем будущем. Тексты намеренно приближают-

ся к тому, как они звучат на заседаниях, не содержат научного аппарата и ссылок на литературу. Заинтересованный читатель может выяснить эти детали напрямую у автора, написав ему на электронный адрес, который уже традиционно приводится в начале каждого доклада.

Таким образом, основное направление работы ФМО – общаться со слушателем и читателем вне академического формата, предлагая пространство для возможного диалога всем интересующимся гуманитарными науками. Какие виды деятельности продуцирует указанный общий вектор развития? Анализ докладов ФМО, список которых приведен в сборнике «Четверть века с философией», позволяет выделить следующие функции ФМО: площадка для проверки тезисов ученых, просвещение, реализация междисциплинарных связей в гуманитарной сфере, способ донести до публики важные для докладчика идеи, манифестация луганской философско-культурной среды.

ФМО собирается в вузе, и среди его основателей и часто присутствующих на докладах людей есть преподаватели философии, культурологии, гуманитарных дисциплин. Это значит, что ФМО фактически предлагает профессиональную экспертизу идей и текстов философской тематики. Люди, ищущие свой путь в науке, профессионально интересующиеся философией студенты, магистранты, аспиранты, докторанты имеют возможность на заседаниях ФМО представить свои научные идеи, которые лежат в основе их квалификационных работ, статей и диссертаций. Во время обсуждения докладчик может узнать мнение профессионалов о своей научной концепции, а также понять, какие вопросы по его теме возникают у неподготовленного слушателя. Обсуждения на заседаниях ФМО позволяют заметить уязвимые для критики моменты и направить свои усилия на их доработку.

Таким образом, обсуждения на ФМО способствовали созданию профессиональных философских текстов, статей, монографий и диссертаций таких луганских ученых как А. И. Атоян (теория эстетического универсализма в ибероамериканской культуре, вклад

негритюда и индеанизма в мировую культуру, концепция коммуникативного акта по Хабермасу в применении к постсоветской ситуации), А. М. Еременко (новый подход к истории – теория событийности), А. Ю. Лустенко (философия повседневности), О. Б. Левченкова (философия обмена), В. Б. Попов (типология социальной эволюции, философия исторического процесса), В. Ю. Даренский (философия личности, преобразования личности, культуры постмодерна, цивилизационный подход, русская цивилизация), С. А. Титаренко (религиозно-философская доктрина Николая Бердяева), Е. А. Гнатенко (философия Канта и В. Соловьева, религиозная философия), К. В. Деревянко (диалектика Гегеля), С. Н. Прасолов (проблема символизма), С. С. Бойчук (теория этногенеза, философия Гете, метафизика Фомы Аквинского), В. М. Шелюто (философия истории, природа сакрального). ФМО выполняет функцию пространства экспертной коммуникации для проверки тезисов научной работы.

ФМО также выполняет функцию просвещения не только молодежи, но и людей любого возраста и социального положения, которые интересуются философией, историей, политологией и гуманитарными науками в целом. На ФМО были сделаны доклады о классиках философии уровня Монтеня, Бердяева, Бахтина, Гегеля, Маркузе.

ФМО реализует междисциплинарные связи в гуманитарной сфере, уделяя внимание литературе, кино, новинкам мировой культуры, а также политическим процессам современности и поэтическому творчеству.

На заседаниях ФМО делались доклады о писателях, творчество которых продуцирует философские идеи и оказывает влияние на современников и потомков, таких как Н. В. Гоголь, Ф. М. Достоевский, Ф. Шиллер, Кэндзабуро Оэ.

Также ФМО организовывало просмотры и обсуждения популярных и / или содержательных фильмов, среди которых были «Король-рыбак» (доклад А. И. Атояна в 1995 г.), «Дитя Маконы» (два доклада А. М. Еременко в 1997 г.), «Сказка странствий» (доклад

А. И. Атояна и А. Л. Блюминова 17 февраля 1999 г.), «Конан-варвар» (доклад А. Л. Блюминова 21 апреля 1999 г.), «Скромное обаяние буржуазии» (1999 г.), «Смерть и дева» (1999 г.), «Доброе утро, Вавилон!» (доклад А. Л. Блюминова 21 марта 2001 г.), «На последнем дыхании» (доклад А. И. Атояна 2 октября 2002 г.), «Герой» (доклад И. В. Шупчинского от 25 октября 2006 г.), фильм Нины Шориной «Ницше в России» (19 мая 2010 г.), «Меланхолия» Ларса фон Триера (2011 г.), «Суд над Богом» (26 сентября 2012 г.), «Пятая печать» (доклад А. М. Еременко 16 апреля 2014 г.), «Когда Ницше плакал» (доклад А. А. Сигиды 30 апреля 2014 г.).

На заседаниях ФМО также обсуждали новинки мировой культуры, такие как «Код да Винчи» Дэна Брауна (доклад А. М. Еременко 31 октября 2007 г.), книгу Дмитрия Быкова «Хроники ближайшей войны» (доклад А. И. Атояна 9 апреля 2008 г.).

На ФМО делались доклады о современной украинской философии, истории, политике. Так, члены общества обсуждали фильм Николая Каптана «Девять жизней Нестора Махно» (А. И. Ермашев, И. В. Шупчинский, доклад 21 февраля 2007 г.), доклады на тему «Утопия свободы и социальный бандитизм в пространстве украинской истории» (А. И. Атоян, доклад 18 марта 2007 г.), «"Предатели – герои" всемирной истории в целом и украинской истории в частности» (А. М. Еременко, доклад 6 мая 2009 г.), «Четыре сценария «украинского конфликта-2010». Памяти Ральфа Дарендорфа» (А. И. Атоян, доклад 21 октября 2009 г.), «Философия украинской идеи: личностная парадигма» (В. А. Сабадуха, доклад 29 января 2010 г.), «Существует ли высшее образование на Украине?» (16 марта 2011 г.). Члены ФМО также принимали участие в круглом столе Олега Хомы в вузе под названием «Точки роста и перспективы украинской философии» (2 февраля 2012 г.).

Кроме того, ФМО предоставляло возможность выступить не философам, однако людям культуры. На ФМО делали доклады поэты Луганска (А. И. Бескоровайная, Е. А. Заславская, А. А. Сигида) и обсуждалось их творчество.

Таким образом, посетители заседаний ФМО имели возможность поучаствовать в философском осмыслении актуальных тем, новинок и классики кино, литературы и политики, а также познакомиться с поэтическим творчеством луганских авторов.

Немаловажная функция, которую выполняет ФМО в Луганске, – это создание пространства встречи автора новых идей с публикой. Не каждый человек, увлекающийся философией, делает карьеру в научной сфере, получает степени и звания. Однако искренний интерес к философским темам может сохраняться годами и поддерживаться самообразованием или общением с теми, кто занимается гуманитарными науками профессионально. Такую возможность и предоставляет ФМО. На заседании делались доклады о культуре острова Пасхи (А. В. Грошенко, 1 февраля 2017 года), в течение многих лет представлена самобытная философия А. С. Сгонникова (ряд докладов в 2004–2013 гг.).

Последняя, самая важная функция ФМО, – это манифестация луганской философской мысли, самоосмысление луганских авторов как принадлежащих полю философской культуры.

На заседаниях ФМО проходят обсуждения вышедших в свет статей и презентации книг луганских философов. Так, на заседаниях монтеневского общества презентовали книгу «История и событийность» А. М. Еременко (7 декабря 2005 г., докладчик В. Ю. Даренский), обсуждали книгу «Очерки истории мировых цивилизаций» В. Довжука, В. Попова, В. Шелюто и др. (8 февраля 2006 г.), обсуждали новую книгу психолога О. В. Соловьева «Человеческое Я и его неистина» (16 мая 2007 г.), слушали в исполнении автора новеллу А. М. Еременко «Приметы» (10 октября 2007 г.), организовали встречу с Брониславом Горбом – автором книги «Анафема Маяковского и Русский Апокалипсис XX века» (24 октября 2007 г.).

Накануне войны в Донбассе, 18 октября 2013 г., на заседании ФМО была представлена «Культурная карта Луганска», проект общественной организации СТАН и ее лидеров Константина Скоркина и Ярослава Минкина, в котором реализован европейский взгляд

на луганские реалии и показано, как понимают местную жизнь проевропейски и проукраински настроенная интеллигенция.

В пятый год войны на ФМО была представлена монография В. Ю. Даренского, доктора философских наук, члена СП ЛНР, под названием «Парадигма преобразования человека в русской философии XX века». Работа посвящена русской философской и религиозной культуре самого бурного века нашей истории и выражает те идеи и ценности, которые объединяют Донбасс и Россию.

Анализ деятельности ФМО по манифестации менталитета луганской интеллигенции позволяет отметить главную характерную черту философского и культурного пространства нашего города: Луганск – город-интроверт. Луганск в культурном пространстве представляет собой самозамкнутый локус, который принимает разнообразные влияния, усваивает самые разные идеи, но как правило не стремится ничего транслировать вовне. Для луганского философа быть важнее, чем казаться. Результаты осмысления мировой философской культуры обсуждаются в кругу единомышленников, в кругу равнодушных горожан, но за двадцать лет истории ФМО не зафиксированы попытки выйти за пределы Луганска, наладить связи с другими подобными обществами и т. д. Луганские авторы публикуются в значимых изданиях России и Украины, работают в философских вузах в разных российских и украинских городах, однако это чисто личная инициатива, не поддерживаемая, а только принимаемая к сведению обществом скептиков. Это парадоксальное сочетание личной инициативы и общей безынициативности представляет собой вторую характерную черту луганского философского пространства, которая порождает и достоинства, и недостатки такого философско-культурного феномена как ФМО.

Ситуация несколько изменилась после начала войны Украины с Донбассом. В этот период появляются четыре сборника докладов, которые распространяются в бумажном виде по библиотекам и вузам города, однако не меняют ни монтеневское общество, ни его методы работы, благодаря которым воспроизводятся его характер-

ные черты и выполняются важные функции в городской культурной среде.

Монтеневское общество продолжает проводить заседания, однако его посещаемость падает. Если в довоенный период на заседаниях собиралось более двадцати человек, то в 2019 г. количество присутствующих на одном заседании снизилось до пяти человек, а выбор докладчиков все более и более затрудняется. Этому есть несколько причин, и те самые факторы, которые столько лет поддерживали существование ФМО, сейчас способствуют снижению его посещаемости. Самая важная из причин постепенного упадка ФМО – распространение Интернета.

ФМО сформировано людьми книжной культуры в эпоху дефицита информации, когда достать интересные книги было трудно, а обсуждение интересных тем в провинциальном городе было редкостью. В настоящее время люди живут в мире с переизбытком информации, они имеют постоянный доступ в сеть.

В Интернете доступны онлайн огромные библиотеки, включая отсканированные в цвете рукописи Средних веков, книги на разных языках (и онлайн-переводчики), свежие номера профессиональных журналов и книжные новинки. Даже с учетом того, что часть этих материалов в платном доступе, бесплатной части хватит, чтобы утолить книжный голод как профессионала, так и любителя.

В сети также существуют виртуальные бесплатные экскурсии по самым разным музеям мира, доступ к лучшим фонотекам, пинаотекам и фильмотекам, возможность слушать онлайн концерты лучших музыкантов планеты, смотреть трансляции новых спектаклей и опер. Эти возможности есть и у жителя небольшого города, и у жителя столицы. Знакомство с классикой и новинками культуры доступно любому пользователю сети, у которого есть такое желание.

Для тех, кто занимается философией профессионально, существуют заочные конференции и возможность публикаций в онлайн журналах. Те энтузиасты, кто не занимается философией профессионально, а просто интересуются какими-то вопросами для обще-

го развития, найдут в сети огромное поле действия – каналы, онлайн трансляции лекций, аудио- и видеокурсы, а также социальные сети.

Существует несколько платформ, на базе которых пользователи могут создавать аккаунты и выкладывать собственные тексты. Самые известные из них Livejournal, Facebook, V Kontakte, Telegram, однако постоянно создаются новые и модифицируются старые. Кроме того, многие сервисы предлагают возможность бесплатно создать личный сайт, на котором можно публиковать собственные статьи и книги, а также общаться с читателями. Существуют издательства (например, Ridero), которые предлагают автору за некоторую сумму денег бумажную публикацию книги с продвижением ее в книжных магазинах России.

Как видим, в настоящее время нет проблем ни с доступом к информации, ни с созданием и публикацией собственных книг. Кроме того, Интернет предлагает огромные возможности общения с единомышленниками и противниками в различных сообществах. В социальных сетях есть возможность создавать группы по интересам и обсуждать соответствующие темы с людьми, которые интересуются той же темой, хоть и живут в другой стране или на другом континенте. Например, сообщество ru_philosophy в живом журнале насчитывает более 2500 участников; сообщество byzantium_ru, посвященное Византии, объединяет более 800 человек; в сообщество Русский эллинист ru_ellinist входит более 600 участников. Среди них велика доля профессионалов, которые занимаются соответствующими разделами науки постоянно, могут проконсультировать на любую тему и разъяснить любой вопрос в пределах своей компетенции.

В такой ситуации человек, профессионально занимающийся гуманитарными науками, может получить нужную информацию и необходимую консультацию, не выходя из дома, и на достаточно высоком уровне. В то же время люди, которые не занимаются наукой профессионально и которым интересно общение на гумани-

тарные темы, могут найти такое общение на любом доступном для них уровне и в любое удобное время.

Таким образом, в современном мире доступ к информации перестал быть проблемой и появился сетевой формат общения с профессионалами, участниками и творцами современной научной жизни. Те основные функции, которые в Луганске выполняло ФМО, выполняет Интернет.

Не улучшает ситуацию и то, что ФМО практически не представлено в сети. Общество создано людьми книжной культуры, которые недооценивают новые возможности, мало о них знают и не используют для популяризации сообщества. Ярким исключением является деятельность редколлегии сайта «Одуванчик», куда входят Елена Заславская, Нина Ищенко, Владимир Карбань. На сайте луганской культуры «Одуванчик» публикуются анонсы заседаний и выложены аудиозаписи некоторых выступлений, а также в электронном виде размещены все четыре сборника ФМО, вошедшие в различные онлайн-библиотеки с момента публикации. Собственного сайта или группы ФМО не имеет.

Так, Философское монтеневское общество Луганска в течение трех десятилетий предоставляет всем желающим возможность не только высказать свои идеи по философским вопросам, но и услышать мнение профессионалов об этих идеях и продолжить свои размышления с учетом полученных замечаний. Этой возможностью пользуются в первую очередь начинающиеся или состоявшиеся научные работники, а также энтузиасты, размышляющие на философские темы вне рамок профессионального научного сообщества. Также ФМО дает возможность узнавать мнение философов о важных и интересных идеях современности тем людям, которые не выступают сами, однако увлекаются философскими вопросами. Важнейшей из функций ФМО является самоосмысление философско-культурного слоя Луганска и манифестация его деятельности.

Таким образом, три из четырех функций, которые выполняет ФМО в Луганске, может с большим успехом выполнять научная и культурная среда, созданная в информационном пространстве Ин-

тернета. Единственная функция, которую может выполнить только ФМО – это манифестация луганской культурно-философской идентичности.

Монтеневское общество создано в Луганске по инициативе луганчан и много лет действует благодаря искреннему интересу к философии и культуре, который проявляет интеллигенция нашего города. Философская публика, как академическая, так и неакадемическая, за прошедшие три десятилетия осмысляла классические философские проблемы, новинки гуманитарной сферы, политические и культурные процессы. Благодаря ФМО в Луганске выработан собственный взгляд на мир, отношение к философским и политическим явлениям. Показательно, что когда началась война с Украиной, и некоторые философы, преподаватели, деятели культуры сделали выбор в пользу Украины, в Луганске осталось достаточно мыслящих людей, чтобы уже в ноябре 2014 г. Философское монтеневское общество возобновило свою работу, которая продолжается и в настоящее время.

Таким образом, Философское монтеневское общество сформировалось как яркий локальный культурный феномен интеллектуальной жизни Луганска. Это немаловажный локус культурного пространства нашего города, на базе которого сформирована культурная традиция философского общения, позволяющая жителям и гостям города принять непосредственное участие в философском творчестве.

Список литературы

1. Атоян А. И. В жанре преждевременного послесловия // Четверть века с философией. Философское монтеневское общество – 2015 / под редакцией Н. С. Ищенко, Е. А. Заславской. – Луганск: Блиц-информ, 2015. – С. 64–74.
2. Донбасс в огне: сборник материалов Философского монтеневского общества за 2017 г. / под редакцией Н. С. Ищенко, Е. А. Заславской. – Луганск: Блиц-информ, 2019. – 260 с.
3. Колышется русское поле... Внемли, Русский мир! Сборник докладов Философского монтеневского общества за 2019 г. / под редакцией Н. С. Ищенко, Е. А. Заславской. – Луганск: Блиц-информ, 2019. – 124 с.

4. На грани мира и войны : сборник докладов Философского монтеневского общества за 2014 г. / под редакцией Н. С. Ищенко, Е. А. Заславской. – Луганск : Блиц-информ, 2015. – 64 с.

5. Приложение. Список докладов, прочитанных на ФМО за всю его историю // Четверть века с философией. Философское монтеневское общество – 2015 / под редакцией Н. С. Ищенко, Е. А. Заславской. – Луганск: Блиц-информ, 2015. – С. 140–164.

6. Четверть века с философией. Философское монтеневское общество – 2015 / под редакцией Н. С. Ищенко, Е. А. Заславской. – Луганск: Блиц-информ, 2015. – 175 с.

А. А. Кальсина (г. Пермь)

A. Kalsina (Perm)

**ДИАЛОГ ВЛАСТИ И ОБЩЕСТВА В ДЕЛЕ
РЕФОРМИРОВАНИЯ ШКОЛЫ НАКАНУНЕ ПЕРВОЙ
МИРОВОЙ ВОЙНЫ И РЕВОЛЮЦИОННЫХ
СОБЫТИЙ 1917 Г.**

**DIALOGUE OF POWER AND SOCIETY IN SCHOOL
REFORM ON THE EVE OF THE FIRST WORLD WAR
AND THE REVOLUTIONARY EVENTS OF 1917**

Аннотация. В статье рассматривается диалог власти и общества по вопросам реформирования школьного образования накануне Первой мировой войны и революционных событий 1917 г., показаны позиции по реформе школы различных социальных групп российского общества, условно, выделены три противоборствующих направления: консервативное, либеральное и революционное, которые, тем не менее, успешно взаимодействовали между собой по вопросу о том, какой должна быть отечественная школа. В итоге, к началу Мировой войны обществом и государством были сформулированы основные положения оптимальной модели реформы школы, которые были озвучены в проекте графа П. Н. Игнатьева. Реализация этого проекта, с определенными модификациями, была осуществлена уже другими политическими силами в советской России в рамках концепции единой трудовой школы 1918 г.