



**РЕГИОНАЛЬНАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
«ЦЕНТР ЭТИКИ И ЭСТЕТИКИ РУССКОГО МИРА»**

КАК ВОССТАНОВИТЬ КУЛЬТУРНУЮ ПОЧВУ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ?

**Материалы «круглых столов»,
проведенных «Центром этики и эстетики Русского мира»**

2020

УДК 316.7+316.4

ББК 60.524

РЕЦЕНЗЕНТЫ:

доктор филос. наук Э.М. Андреев
канд. культурологии Н. В. Кузьмина

Составитель и ответственный за выпуск
председатель «Центра этики и эстетики Русского мира»,
доктор филос. наук И.К. Джерелиевская

Как восстановить культурную почву в современной России? м-лы «круглых столов», проведенных «Центром этики и эстетики Русского мира» /сост. и отв. за выпуск И.К. Джерелиевская – М.: «Центр этики и эстетики Русского мира», 2020. - с.99

В сборнике публикуются выступления участников «круглых столов, проведенных «Центром этики и эстетики Русского мира» в 2019- 2020 учебном году. Издание адресуется философам, психологам, социологам, этнографам, культурологам, политологам, теологам, специалистам в области социального управления, научно-педагогическим работникам, аспирантам и студентам, всем, интересующимся проблематикой культуры Русского мира.

УДК 316.7+316.4
ББК 60.524

ISBN 978-5-6041297-2-2

©«Центр этики и эстетики Русского мира»

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие.....	4
И.К. ДЖЕРЕЛИЕВСКАЯ	
Каковы культурные корни России и их роль в социальном развитии?.....	6
В.И. ПАНТИН	
Культурная идентичность и роль России в современном мире	16
Э.В. БАРКОВА	
Ценностная вертикаль и традиции отечественной науки в стратегических ориентирах акмеологии ноосферного образования.....	20
М. Г. ПЕРЕСТОРОНИНА	
Метатекст как метаидеология цивилизационного развития России в современном полицентричном мире.....	31
М.В. БЕЙЛИН, Л.М. ГАЗНЮК	
Византизм как проект построения православной империи	37
Н. С. ИЩЕНКО	
Россия, Донбасс, Украина: в поисках цивилизационной идентичности.....	48
Е. А. ЗАСЛАВСКАЯ	
Применение пропаганды для изменения культурной идентичности современной Украины.....	54
А.Ю. ТРУБЕЦКАЯ	
Социально-культурные смыслы национальных проектов	61
О.С. КРЮКОВА	
Какие ценности транслирует новейшая русская литература?	69
М.А. ДЖЕРЕЛИЕВСКАЯ	
Влияние трансформации психоэкологической ниши на личность	72
А.С. ТИМОЩУК	
Восстановление почвы: программа феноменологического субстанциализма	78
А.А. ШПАКОВСКИЙ	
Монументальное искусство как транслятор архетипических смыслов	87
В.Ф. ГАНОВИЧЕВ	
Формы духовного воспроизводства	91
Информация об авторах.....	98

13. Соловьёв В. С. Национальный вопрос в России. М. : АСТ, АСТ Москва, Хранитель, 2000. – 512 с.
14. Соловьёв В. С. «Неподвижно лишь солнце любви...». М. : Московский рабочий, 1990. – 448 с.
15. Тойнби А. Дж. Постигание истории. М. : Айрис-пресс, 2006. – 640 с.
16. Тойнби А. Дж. Цивилизация перед судом истории : Сборник. М. : Айрис-пресс, 2003. – 592 с.
17. Фёдоров Н. Ф. Собрание починений в 4 тт. М. : Издательская группа «Прогресс», 1995. Т. II. – 498 с.
18. Флоровский Г. В. Пути русского богословия. М. : Ин-т русской цивилизации, 2009. – 848 с.
19. Шмурло Е. Ф. Курс русской истории ; Отв. ред. акад. РАО А. А. Корольков. [Рос. акад. образования. Сев.-Зап. отд-ние]. СПб. : Алатейя, 1999. Т. 2. Русь и Литва. – 442 с.
20. Шмурло Е. Ф. Курс русской истории ; Отв. ред. акад. РАО А. А. Корольков. [Рос. акад. образования. Сев.-Зап. отд-ние]. СПб. : Алатейя, 1999. Т. 4. Спорные и невыясненные вопросы русской истории. – 328 с.

РОССИЯ, ДОНБАСС, УКРАИНА:
В ПОИСКАХ ЦИВИЛИЗАЦИОННОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ
Н. С. Ищенко

Проблема общественной солидарности в современной России стоит очень остро. Общественная солидарность позволяет обществу выступать как субъект истории, отвечать на вызовы времени, реализовывать единую стратегию развития. Отсутствие общественной солидарности порождает невозможность совместного действия и может вызвать гражданский раскол и войну в обществе, как это можно видеть на примере украинского общества и войны, которую ведет Украина против республик Донбасса с 2014 года.

Война стала возможна в результате действий украинских властей по разрушению общей цивилизационной идентичности украинского общества, которое по базовым культурным константам принадлежит ареалу русской культуры [3]. В самой России единая цивилизационная идентичность в настоящее время еще не сложилась [6, с. 216]. Исторические предпосылки возникновения

базового компонента русской цивилизационной идентичности – справедливости как высшей ценности – будут рассмотрены в докладе.

Понятие цивилизации многозначно. Современное понимание цивилизации восходит к работам О. Шпенглера и Н. Я. Данилевского [2, с. 122 – 125]. Речь идет о понимании цивилизации как материального воплощения культурно-исторического типа ментальности, который выступает как субъект истории [2, с. 20 и сл.].

Цивилизация определяется своим особым комплексом идей и ценностей, а также особой религией, включает в себя всегда несколько народов и может интегрировать в свой состав не только дикие племена, но и государства. Каждый народ имеет культуру и религию, далеко не каждый создал государство, и очень немногие народы создали культурно-исторический тип духовности, ставший основой цивилизации.

Социальная идентичность представляет собой ценностное отношение индивида к собственной принадлежности к определенной социальной группе [6, с. 39]. На базе социальной идентичности формируется этнокультурная идентичность, в основе которой лежит этническая, национальная и культурная принадлежность индивида [6, с. 66]. Современная русская культура содержит в латентном виде все смыслы, которые реализовывались в процессе исторической деятельности русского народа. Одним из важнейших периодов формирования русской культурной идентичности является период Смуты в XVII веке.

Именно период Смуты апологеты европейских ценностей рассматривают как точку бифуркации, когда Россия могла пойти по европейскому пути и не сделала этого. Это было действительно так. Земский собор, который в 1613 году вручил власть первому царю из династии Романовых, мог бы своей силой учредить парламентскую республику или конституционную монархию, благо европейские идеи и государственное устройство европейских обществ были тогда хорошо известны. Однако наши предки выбрали самодержавие, и это связано с цивилизационными особенностями русского народа.

Около тысячи лет назад, после раскола церквей в 1054 году, в Европе возникла европейская католическая цивилизация, отделявшая себя от византийского культурного региона. Культурные основы этой цивилизации исследовали многие авторы, классической стала работа французского историка Ле Гоффа [5]. Религиозно все европейские народы были едины – они были католическими. Политически эти народы не были едины, имели разные государства и постоянно воевали друг с другом.

Около пятисот лет назад, в период Реформации в XVI веке в Европе появилась новая цивилизация – протестантская. Она включает в себя все протестантские народы. Религиозно протестантский мир тоже един, как и

породившая его католическая Европа. Политически он так же раздроблен, как и она.

Соотношение этих двух цивилизаций – открытый вопрос. Протестантский мир при своем рождении и до сих пор явно враждебен католической цивилизации, но в некоторых отношениях они могут выступать единым фронтом и явно чувствуют свое культурное единство. Во всяком случае, протестанты, очевидно, относят католиков к высшему классу людей по сравнению с неграми, мусульманами, русскими и китайцами. Эти две цивилизации вместе называются западной цивилизацией.

Базовая ценность западной цивилизации – самодостаточный индивид. Культурообразующее для западной цивилизации значение идеи самодостаточного индивида раскрыл уже в XX веке О. Шпенглер в образе фаустовского человека, анализу которого посвящен его программный труд по исторической морфологии «Закат Европы» [9].

В XVII веке были сделаны первые попытки осмысления философских оснований формирования самодостаточного индивида, в результате чего была создана политическая теория государства, состоящего из индивидов, каждый из которых борется за свои права в войне всех против всех, идущей в любом государстве, как описал это английский философ Т. Гоббс [1]. В гражданском плане такой подход требует объединения индивидов по интересам и борьбы их за свои интересы против других групп. Победитель получает все. Побежденный получает столько, сколько нужно, чтобы он мог работать и не мог восстать. Это считается в западной цивилизации справедливостью. Именно такая идейная структура европейской ментальности привела к распространению в Европе идей парламентаризма. Концепция парламента как пространства, где фракции борются за свои интересы, обладает неодолимой привлекательностью для европейских народов и входит в зону сакрального западной цивилизации, в состав так называемой культуры демократии [4].

Россия – третья христианская цивилизация на планете. Россия как цивилизация существует отнюдь не со времен Киевской Руси. До монгольского нашествия Русь была очень похожа на Европу и культурно (религиозный раскол еще не проявился в такой степени), и в политическом отношении, вечной войной государств друг с другом. Россия оформилась в цивилизацию уже после татаро-монгольского ига, ориентировочно во времена Ивана Великого, XV век. В этот период Россия выступает как цивилизационный и политический центр для разных народов.

Базовая ценность русской цивилизации – Высшая правда, соотносимая со святостью и в секулярной проекции общественной деятельности понимаемая как справедливость для всех [7, с. 515 – 540]. В гражданском плане такая сверхидея

лежит в основе имперских структур государственности, которые обеспечивают реализацию общего блага вопреки групповым интересам. В русской культуре всегда есть достаточное количество отдельных людей и социальных групп, для которых общее важнее частного, и в результате идея парламентаризма не имеет такой неотразимой привлекательности в русской культуре. Интуитивно ясно, что есть работа, которую нужно выполнять независимо от борьбы фракций, постановления партий и системы интересов разных групп. Для нас это понимание настолько естественно, что мы автоматически домысливаем его в любую культуру, и нам сложно представить людей, у которых этого нет. В частности, именно поэтому в военном 2014 году, когда украинская государственность в республике прекратилась, а собственная еще не была создана, у нас работали школы, больницы, бюджетные предприятия.

Благодаря этой культурной константе русские умеют действовать как целое в противоположность европейцам, которые не могут объединиться в единое государство, но отлично реализуют себя на уровне малых групп.

Рассмотренные системы ценностей конфликтуют сейчас на Украине. По Украине проходит граница зон влияния России и Европы, и эти зоны не просто политические, а цивилизационные. Конфликт между нашими двумя цивилизациями слишком глубок, потому что несовместимы наши базовые ценности. Именно этот раскол цивилизаций разделяет Украину, выражаясь, в том числе, в расколе религиозном.

Автокефалия Православной Церкви Украины (ПЦУ) была официально признана Константинопольским патриархом в январе 2019 года. ПЦУ реализовалась как антирусский проект, направленный на уничтожение влияния Украинской Православной Церкви Московского Патриархата. Как сообщается на сайте Патриархии РПЦ, в ПЦУ нарушена апостольская преемственность, поскольку большая часть ее священников была рукоположена раскольником Филаретом (извергнут из сана 11 июня 1992 года). «Также в «епископат» «Православной церкви Украины» была полностью включена иерархия так называемой «Украинской автокефальной православной церкви», в основе которой — «хиротонии», совершенные в 1990 году бывшим епископом Житомирским Иоанном Боднарчуком (в 1989 году извержен из сана решением Священного Синода Русской Православной Церкви) и бывшим диаконом Виктором Чекалиным (в 1988 году лишен сана за аморальные поступки), самозванцем, который выдавал себя за епископа, но в действительности никогда не имел даже раскольнической епископской хиротонии» [8].

При создании ПЦУ Константинополь нарушил принцип икономии, признанный церковью еще в IV веке, который заключается в том, что принять в общение раскольников может только тот епископ, от которого они откололись, и

никакой другой. Согласно этому принципу восстановить общение с раскольниками могла только РПЦ, и никакая другая кафедра не имела права в это вмешиваться.

После признания ПЦУ Константинополем она получила привилегии на законодательном уровне, которые начали реализовываться на местах в центральной и западной Украине. Таким образом, в ходе войны за культурное влияние на жителей Украины, правительство вмешалось в дела церкви и пошло на религиозный раскол.

События после 2014 года показывают, что носители европейской цивилизационной идентичности все еще в меньшинстве на Украине, однако это агрессивное меньшинство, захватившее политическую власть. В их руках государство, идеология и все средства обработки общественного сознания, которые созданы культурой постмодерна в век информационных технологий. Коллективное сознание может меняться, политический и культурный ландшафт также трансформируются. Возможно, эти территории будут потеряны для России и русской культуры, как Германия потеряла Эльзас, а Франция – Алжир.

В то же время история показывает, что усилия католического государства, проводившего в течение нескольких столетий активную политику униатства, не могут полностью уничтожить русскую цивилизационную идентичность населения. Причина этого в том, что в западной цивилизации общество сегрегировано, и в Речи Посполитой православные как общность были людьми второго сорта, не имеющими доступа к правам и привилегиям, что наряду с религиозным фактором способствовало их консолидации. Те же архаичные структуры коллективного бессознательного работают на Украине и сейчас, с уходом более высокоразвитого имперского проекта из украинской культуры. Современные украинские власти создают национальное государство, закрепляя законодательно привилегии за титульной нацией, которая в идеале отличается от большинства населения языком и религией. Предыдущая такая попытка окончилась появлением Богдана Хмельницкого и воссоединением этих территорий с Россией.

Подводя итоги, нужно сказать, что Украина и Донбасс находятся в зоне конфликта цивилизаций, который проявляется в политической, военной, культурной и религиозной сфере. Русский опыт четырехвековой давности показал несовместимость базовых идей двух цивилизаций, и эта несовместимость проявляется и сейчас на Украине. Размытие культурной идентичности в наши дни идет гораздо быстрее, чем когда-либо раньше, и закрепление Украины в зоне влияния чужой цивилизации довольно вероятно.

Противостояние происходит в первую очередь в культурной сфере, поэтому одна из доступных нам стратегий распространения ценностей русского мира

заключается в реализации их на нашей территории так, чтобы наша культурная привлекательность была очевидна. Современная история военного Донбасса дает тому немало примеров. Культурная жизнь, включая литературу, науку, музыку, театр и даже кино, развивается в нескольких километрах от линии фронта. Это само по себе показывает, что нашим защитникам есть что защищать, а культурные ценности русского мира поддерживают и вдохновляют людей даже в условиях войны. Работая здесь, создавая и творя в республиках, в условиях военного времени, жители Донбасса дают украинцам шанс соотнести свое поведение с ценностью справедливости, то есть, следуя русской культурной норме. Русские люди всегда надеются, что по ту сторону границы есть кому воспользоваться этим шансом.

Еще одна доступная стратегия распространения ценностей русского мира заключается в целенаправленной работе общественных организаций и государственных структур Российской Федерации. Организация выставок, публикаций, конференций, сборников, фестивалей, кинопроектов, телевизионных программ и других мероприятий, представляющих русскую культуру, и привлечение к участию в этих мероприятиях научных и творческих работников Донбасса и Украины может оказаться действенным механизмом создания общей культурной памяти для таких разных сегментов русского культурного пространства, объединенных, тем не менее, общими культурными константами.

Таким образом, в основе русской цивилизационной идентичности лежит идея о высшей правде, которая понимается как справедливость для всех. Эта идея принадлежит к культурным константам не только современного российского общества, но и играет важнейшую роль в культуре республик Донбасса настоящего времени, которые осознают себя как рубеж русского мира, призванный реализовать ценность справедливости в условиях враждебного окружения и войны с Украиной. Более того, цивилизационная ценность справедливости принадлежит к базовым и в украинском поликультурном обществе, в основе которого все же лежит православная культура русского цивилизационного порубежья. В украинском обществе пока отсутствует сформированная альтернатива русской культурной идентичности, хотя работа в этом направлении ведется с применением всего ресурса государственной власти в области насаждения националистической идеологии и европеизации населения. Украина в настоящий период находится в зоне цивилизационного конфликта, из которой Россия вышла в период Смуты. Республики Донбасса в 2014 году оказались в зоне активной фазы этого конфликта, когда их принадлежность к русской цивилизации была заявлена открыто, на Украине же проблема цивилизационной идентичности до сих пор является одной из важнейших в культурной сфере.

Список литературы:

1. Гоббс Т. Левиафан. М.: Мысль, 2001. 478 с.
2. Гуревич П.С. Культурология. Учебник для вузов. М. : Проект, 2003. 336 с.
3. Ищенко Н. С., Суханцева В. К. Проявление русского культурного архетипа в годы войны на Донбассе // Донецкие чтения–2017: Русский мир как цивилизационная основа научно-образовательного и культурного развития Донбасса: материалы Международной научной конференции студентов и молодых ученых (г. Донецк, 17–20 окт. 2017 г.). Т. 5: Социально-политические, исторические и философские науки / под общ. ред. проф. С. В. Беспаловой. Донецк : Изд-во Донецкого национального университета, 2017. С. 348–350.
4. Капто А. С. Взаимодействие культуры мира и культуры демократии как ключевая проблема обновляющегося миропорядка // Актуальные проблемы современной цивилизации. 2017. №2(43). С. 14 – 24.
5. Ле Гофф Ж. Цивилизация средневекового Запада / Пер. с фр. под общ. ред. В. А. Бабинцева; Послесл. А. Я. Гуревича. Екатеринбург: У-Фактория, 2005. 560 с.
6. Малыгина И. В. Идентичность в философской, социальной и культурной антропологии: Учебное пособие. 2-е изд. М.: Согласие, 2018.
7. Можайскова И. В. Духовный образ русской цивилизации и судьба России (Опыт метаисторического исследования). В 4-х частях. Часть I. Религиозные начала цивилизационной структуры и духовные истоки русской цивилизации. М.: Вече, 2001. 560 с.
8. О недействительности хиротоний украинских раскольников и неканоничности «Православной церкви Украины» [Электронный ресурс] // <http://www.patriarchia.ru/db/text/5510101.html>.
9. Шпенглер О. Закат Европы: Очерки морфологии мировой истории. Т. 1. Образ и действительность [Пер. с нем. Н. Ф. Гарелин; Авт. комментариев Ю. П. Бубенков и А. П. Дубнов; Худ. обл. М. В. Драко]. Мн. : Поппури, 1998. 688 с.

ПРИМЕНЕНИЕ ПРОПАГАНДЫ ДЛЯ ИЗМЕНЕНИЯ
КУЛЬТУРНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ СОВРЕМЕННОЙ УКРАИНЫ

Е. А. Заславская

Культура современной России развивается в активном взаимодействии с другими культурами. Происходит это, в том числе, с помощью новых медийных