

DOI: 10.21209/1996-7853  
DOI: 10.21209/1996-7853-2021-16-2

ISSN 1996-7853 (Print)  
ISSN 2542-0038 (Online)

# ГУМАНИТАРНЫЙ ВЕКТОР

## Humanitarian Vector

УЧРЕДИТЕЛЬ И ИЗДАТЕЛЬ

ФГБОУ ВО «Забайкальский  
государственный университет»

672039, Россия, Забайкальский край,  
г. Чита, ул. Александрo-Заводская, 30

АДРЕС РЕДАКЦИИ

672007, Россия, Забайкальский край,  
г. Чита, ул. Бабушкина, 129,  
кабинет № 126

Телефон: 8 (3022) 35-24-79

Факс: 8 (3022) 41-64-44

FOUNDER AND PUBLISHER

FSBEI HE

“Transbaikal State University”

30 Aleksandro-Zavodskaya st., Chita,  
Transbaikal Territory, Russia, 672039

EDITORIAL OFFICE ADDRESS

Office no. 126, 129 Babushkina st.,  
Chita, Transbaikal Territory,  
Russia, 672007

Phone: 8 (3022) 35-24-79

Fax: 8 (3022) 41-64-44

E-mail: [zab-nauka@mail.ru](mailto:zab-nauka@mail.ru)

<http://www.zabvektor.com>

Том 16, № 2  
2021

Vol. 16, No. 2  
2021

## Журнал зарегистрирован

Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор)

## Свидетельство о регистрации

ПИ № ФС 77-71267 от 10.10.2017

Журнал входит в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёных степеней доктора и кандидата наук:


- 07.00.02 – Отечественная история (исторические науки);
- 07.00.03 – Всеобщая история (соответствующего периода) (исторические науки);
- 07.00.06 – Археология (исторические науки);
- 07.00.07 – Этнография, этнология и антропология (исторические науки);
- 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования (исторические науки);
- 09.00.11 – Социальная философия (философские науки);
- 09.00.13 – Философская антропология, философия культуры (философские науки);
- 10.01.01 – Русская литература (филологические науки);
- 10.01.10 – Журналистика (филологические науки)

## Направление номера журнала

*Философские науки*

**Авторы** несут полную ответственность за подбор и изложение фактов, содержащихся в статьях; высказываемые взгляды могут не отражать точку зрения редакции

**Языки издания:** русский, английский, китайский

**Редакция** журнала руководствуется положением Гражданского кодекса РФ по авторскому праву, международным стандартом редакционной этики, лицензией Creative Commons "Attribution" («Атрибуция») 4.0 Всемирная 

**Подписной индекс** журнала в «Пресса России» **42407**

## Редакционная коллегия

### Главный редактор

**Ерофеева Ирина Викторовна**, доктор филологических наук, доцент, Забайкальский государственный университет (Чита, Россия)

### Выпускающие редакторы

**Лига Марина Борисовна**, доктор социологических наук, профессор, Забайкальский государственный университет (Чита, Россия)

### Ответственный секретарь

**Седина Елена Витальевна**, кандидат культурологии (Чита, Россия)

### Размещение и индексация журнала

Научная электронная библиотека, CrossRef, DOAJ, Index Copernicus, Ulrich's Periodicals Directory, Citefactor, JIFACTOR, Journal Factor, Google Scholar, WordCat, Co-ционет, Знаниум, БиблиоРоссика, Арбикон, ИВИС, КиберЛенинка, Университетская библиотека онлайн, IPRbooks.

Тематика журнала связана с ключевыми *смыслами, ценностями и артефактами культуры*.

Проблематика смысла обнаруживается в вопросах экзистенциального плана, места и роли человека в современном мире, культуре и обществе, трансформации идентичности и эволюции социокультурных средств самосознания человека, кризиса культуры и её ценностных оснований. В рамках актуального культурно-семантического подхода любое явление культуры и общества рассматривается в качестве культурного текста, обладающего соответствующей ценностью и кодирующего культурные смыслы с помощью различных знаковых систем.

В данном номере журнала идейная канва редакционной политики становится основанием для осмысления социокультурных проблем в рамках философии. Представлены исследования по экзистенциальной философии, философии общества и аксиологии культуры.

Материалы выпуска будут интересны широкой научной обществу, преподавателям вузов, аспирантам, студентам, деятелям культуры и образования.

© Забайкальский государственный университет, 2021

Редактор Е. В. Валюкова, редактор перевода В. М. Ерёмина,  
вёрстка Г. А. Зенковой

Подписано в печать 24.04.2021. Дата выхода в свет 26.04.2021

Формат 60×84 1/8. Бумага офсетная. Гарнитура "Arial"

Способ печати оперативный. Заказ № 21027

Усл. печ. л. 18,1. Уч.-изд. л. 16,3. Тираж 1000 экз. (1-й з-д 1–100 экз.)

Цена свободная

Отпечатано в ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет»  
672039, Россия, г. Чита, ул. Александрo-Заводская, 30

### The journal is registered

by the Federal Service for Supervision of Communications, Information Technology and Mass Media (Roskomnadzor)

### Registration certificate

ПИ № ФС 77-71267 of 10.10.2017

### The journal

is in the list of the leading refereed scientific journals and editions which publish the main results of dissertations for academic degrees of doctors and candidates of sciences:

- 07.00.02 – National history (historical sciences);
- 07.00.03 – Universal history (of the corresponding period) (historical sciences);
- 07.00.06 – Archeology (historical sciences);
- 07.00.07 – Ethnography, ethnology and anthropology (historical sciences);
- 07.00.09 – Historiography, source study and methods of historical research (historical sciences);
- 09.00.11 – Social philosophy (philosophical sciences);
- 09.00.13 – Philosophical anthropology, philosophy of culture (philosophical sciences);
- 10.01.01 – Russian literature (philological sciences);
- 10.01.10 – Journalism (philological sciences)

### Journal Issue direction

*Philosophical Sciences*

The authors are fully responsible for the selection and presentation of the facts contained in their articles; the views expressed by them may not necessarily reflect the views of the editorial board

### Publication languages:

Russian, English, Chinese

The editorial board is guided by the provisions of the Civil Code of the Russian Federation on Copyright, International Editorial Ethics Standards, Creative Commons license "Attribution"

("Attribution") 4.0 Universal 

Subscription index of the journal in "Press of Russia" **42407**

### Editorial Board

#### Editor-in-chief

**Erofeeva, Irina V.**, Doctor of Philology, Associate Professor, Transbaikal State University (Chita, Russia)

#### Main Handling Editor

**Liga, Marina B.**, Doctor of Sociology, Professor, Transbaikal State University (Chita, Russia)

#### Executive Secretary of the Editorial Board

**Sedina, Elena V.**, Candidate of Culturology (Chita, Russia)

#### Journal placement and indexing

E-library, Crossref, DOAJ, Index Copernicus, Ulrich's Periodicals Directory, Citefactor, JIFACTOR, Journal Factor, Google Scholar, WordCat, Socionet, Znanium, BiblioRossica, Arbicon, IVIS, KiberLeninka, University library online, IPRbooks.

The dominant subject matter of the journal is connected with *key meanings, values and artifacts of culture*.

The problem of meaning is found in existential issues, questions of place and role of the person in the modern world, culture and society, transformation of identity and evolution of sociocultural means of person's consciousness, crisis of culture and its value foundations. Within the framework of a relevant cultural and semantic approach, any phenomenon of culture and society is considered as a cultural text possessing an appropriate value and coding cultural meanings through different semiotic systems.

The ideological outline of editorial policy in the issue is a ground for understanding sociocultural problems within the framework of philosophy. The issue presents studies in existential philosophy, philosophy of society and axiology of culture.

Materials will be interesting to the wide scientific community, university lecturers, postgraduates, students, workers in culture and education.

© Transbaikal State University, 2021

Editor E. V. Valyukova, Editor of the English Translation V. M. Eremina,  
Make-up G. A. Zenkova

Signed to print 24.04.2021. Date of publication 26.04.2021

Format 60×84 1/8. Offset paper. Headset "Arial"

Operative printing. Order No. 21027

Conv. quires 18,1. Ed.-print quires 16,3. Circulation 1000 copies. (first impression 1–100 copies)

Free price

Printed by FSBEI HE "Transbaikal State University"  
30 Aleksandro-Zavodskaya st., Chita, Russia, 672039

## Члены редколлегии

- Алеверас Наталья Николаевна**, доктор исторических наук, профессор, Челябинский государственный университет (Челябинск, Россия);
- Афанасьева Эльмира Маратовна**, доктор филологических наук, главный научный сотрудник, Государственный институт русского языка имени А. С. Пушкина (Москва, Россия);
- Базаров Борис Ванданович**, доктор исторических наук, профессор, академик РАН, Институт монголоведения, буддологии и тибетологии СО РАН (Улан-Удэ, Россия);
- Батмаз Вейзель**, доктор наук, профессор, Стамбульский университет, заведующий отделом методов исследования, факультет коммуникаций, кафедра связей с общественностью и рекламы (Стамбул, Турция);
- Бернюкевич Татьяна Владимировна**, доктор философских наук, доцент, Московский государственный строительный университет (национальный исследовательский университет) (Москва, Россия);
- Буржо Андре**, доктор социальных наук, академик, Национальный центр научных исследований Франции (Париж, Франция);
- Ванчикова Цымжит Пурбуевна**, доктор исторических наук, профессор, Институт монголоведения, буддологии и тибетологии СО РАН (Улан-Удэ, Россия);
- Воронченко Татьяна Викторовна**, доктор филологических наук, профессор, Забайкальский государственный университет (Чита, Россия);
- Геруля Мариан**, доктор филологических наук, профессор, Институт политических наук и журналистики Силезского Университета в Катовице (Катовица, Польша);
- Гомбоева Маргарита Ивановна**, доктор культурологии, профессор, Забайкальский государственный университет (Чита, Россия);
- Гончаров Юрий Михайлович**, доктор исторических наук, профессор, Алтайский государственный университет (Россия, Барнаул);
- Граля Хероним**, доктор исторических наук, Варшавский университет (Варшава, Польша);
- Дербишева Замира Касымбековна**, доктор филологических наук, профессор, Кыргызско-Турецкий университет Манас (Бишкек, Кыргызская Республика);
- Диев Владимир Серафимович**, доктор философских наук, профессор, Институт философии и права НГУ (Новосибирск, Россия);
- Жуковская Наталья Львовна**, доктор исторических наук, Центр азиатских и тихоокеанских исследований Института этнологии и антропологии РАН (Москва, Россия);
- Захарова Елена Юрьевна**, доктор философских наук, доцент, Забайкальский государственный университет (Чита, Россия);
- Зубарева Вера Климовна**, доктор филологических наук, профессор, Пенсильванский университет (Филадельфия, США);
- Изухо Масами**, доцент, Токийский столичный университет (Токио, Япония);
- Иизука Фуми**, доктор антропологии, Калифорнийский государственный университет (Калифорния, США);
- Камалова Алла Алексеевна**, доктор филологических наук, профессор, Варминско-Мазурский университет в Ольштыне (Ольштын, Польша);
- Карасик Владимир Ильич**, доктор филологических наук, профессор, Волгоградский государственный социально-педагогический университет (Волгоград, Россия);
- Келли Бэрн**, доктор наук, профессор факультета театральных искусств, Университет Луисвилля (Кентукки, США);
- Ковтун Наталья Вадимовна**, доктор филологических наук, профессор, Красноярский государственный педагогический университет имени В. П. Астафьева (Красноярск, Россия);
- Константинов Александр Васильевич**, доктор исторических наук, профессор, Забайкальский государственный университет (Чита, Россия);
- Константинов Михаил Васильевич**, доктор исторических наук, профессор, Забайкальский государственный университет (Чита, Россия);
- Костырченко Геннадий Васильевич**, доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник, Институт российской истории РАН (Москва, Россия);
- Куликова Елена Юрьевна**, доктор филологических наук, доцент, сектор литературоведения, Институт филологии СО РАН (Новосибирск, Россия);
- Маслова Валентина Авраамовна**, доктор филологических наук, профессор, Витебский государственный университет (Витебск, Беларусь);
- Мисонжников Борис Яковлевич**, доктор филологических наук, профессор, Санкт-Петербургский государственный университет (Санкт-Петербург, Россия);
- Новиков Александр Николаевич**, доктор географических наук, доцент, Забайкальский государственный университет (Чита, Россия);
- Петров Александр Юрьевич**, доктор исторических наук, главный научный сотрудник, Институт всеобщей истории РАН (Москва, Россия);
- Пименова Марина Владимировна**, доктор филологических наук, профессор, Институт иностранных языков (Санкт-Петербург, Россия);
- Розов Николай Сергеевич**, доктор философских наук, профессор, Институт философии и права СО РАН (Новосибирск, Россия);
- Романова Екатерина Назаровна**, доктор исторических наук, главный научный сотрудник, Институт гуманитарных исследований и проблем малочисленных народов Севера Сибирское отделение РАН (Якутск, Россия);
- Саймонс Грег**, доцент, Центр российских и евразийских исследований (Уппсала, Швеция);
- Сонг Чжон Су**, профессор, Университет Чжун-Анг, Институт зарубежной филологии (Сеул, Корея);
- Стровский Дмитрий Леонидович**, доктор политических наук, доцент, Аризонский университет (Аризель, Израиль);
- Субботина Надежда Дмитриевна**, доктор философских наук, профессор, Забайкальский государственный университет (Чита, Россия);
- Сяобин Чжао**, доктор литературы, доцент, Хэбэйский университет (Баодин, КНР);
- Цэцэгма Жамбалын**, доктор исторических наук, профессор, Международный университет Их Засаг (Улан-Батор, Монголия);
- Черникова Ирина Васильевна**, доктор философских наук, профессор, Томский государственный университет (Томск, Россия);
- Шапошник Вячеслав Валентинович**, доктор исторических наук, доцент, Санкт-Петербургский государственный университет, Институт истории (Санкт-Петербург, Россия);
- Шевцов Вячеслав Вениаминович**, доктор исторических наук, Томский государственный университет (Томск, Россия)

## Editorial Board

- Alevras, Natalya N.**, Doctor of History, Professor, Chelyabinsk State University (Chelyabinsk, Russia);
- Afnas'eva, Elmira M.**, Doctor of Philology, Chief Researcher, the Pushkin State Russian Language Institute (Moscow, Russia);
- Bazarov Boris V.**, Doctor of History, Professor, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences, Institute for Mongolian, Buddhist and Tibetan Studies, Siberian Branch, Russian Academy of Sciences (Ulan-Ude, Russia);
- Veysel, Batmaz**, Istanbul University, Faculty of Communications, Head of Research Methods Branch, Public Relations and Advertising Department (Istanbul, Turkey);
- Bernyukevich, Tatiana V.**, Doctor of Philosophy, Associate Professor, Moscow State University of Civil Engineering (National Research University) (Moscow, Russia);
- Bourget, Andre**, Doctor of Sociology, Academician, French National Center for Scientific Research (Paris, France);
- Vanchikova, Tsymzhit P.**, Doctor of History, Professor, Institute for Mongolian, Buddhist and Tibetan Studies, Siberian Branch, Russian Academy of Sciences (Ulan-Ude, Russia);
- Voronchenko, Tatiana V.**, Doctor of Philology, Professor, Transbaikal State University (Chita, Russia);
- Gierala, Marian**, Doctor of Philology, Professor, Head of the Journalism Chair at the Institute of Political Science and Journalism of Silesia in Katowice (Katowice, Poland);
- Gomboeva, Margarita I.**, Doctor of Culturology, Professor, Transbaikal State University (Chita, Russia);
- Goncharov, Yurii M.**, Doctor of History, Professor, Altai State University (Barnaul, Russia);
- Grala, Hieronim**, Doctor of History, Warsaw University (Warsaw, Poland);
- Derbisheva, Zamira K.**, Doctor of Philology, Professor, Kyrgyz Turkish Manas University (Bishkek, Kyrgyz Republic);
- Diev, Vladimir S.**, Doctor of Philosophy, Professor, Director of the Institute of Philosophy and Law, Novosibirsk State University (Novosibirsk, Russia);
- Zhukovskaya, Natalya L.**, Doctor of History, Head of the Center for Asian and Pacific Studies, Institute of Ethnology and Anthropology, Russian Academy of Sciences (Moscow, Russia);
- Zakharova, Elena Yu.**, Doctor of Philosophy, Associate Professor, Transbaikal State University (Chita, Russia);
- Zubareva, Vera K.**, Doctor of Philology, Professor, University of Pennsylvania (Philadelphia, USA);
- Izuho Masami**, Associate Professor, Tokyo Metropolitan University (Tokyo, Japan);
- Izuka Fumie**, Doctor of History, Anthropology, California State University (California, USA); Alla A. Kamalova, Doctor of Philology, Professor, University of Warmia and Mazury in Olsztyn (Olsztyn, Poland);
- Kamalova, Alla A.**, Doctor of Philology, Professor, University of Warmia and Mazury in Olsztyn (Olsztyn, Poland);
- Karasik, Vladimir I.**, Doctor of Philology, Professor, Volgograd State Social and Pedagogical University (Volgograd, Russia);
- Kelly Baron**, Doctor of Sciences, Associate Professor, University of Louisville (Kentucky, USA);
- Kovtun, Nataliya V.**, Doctor of Philology, Professor, Astafiev Krasnoyarsk State Pedagogical University (Krasnoyarsk, Russia);
- Konstantinov, Aleksandr V.**, Doctor of History, Professor, Transbaikal State University (Chita, Russia);
- Konstantinov, Mikhail V.**, Doctor of History, Professor, Transbaikal State University (Chita, Russia);
- Kostyrchenko, Gennady V.**, Doctor of History, Chief researcher, Institute of Russian History, Russian Academy of Sciences (Moscow, Russia);
- Kulikova, Elena Yu.**, Doctor of Philology, Institute of Philology, Siberian Branch, Russian Academy of Sciences (Novosibirsk, Russia);
- Maslova, Valentina A.**, Doctor of Philology, Professor, Vitebsk State University (Vitebsk, Belarus);
- Misonzhnikov, Boris Ya.**, Doctor of Philology, Professor, St. Petersburg State University (St. Petersburg, Russia);
- Novikov, Aleksandr N.**, Doctor of Geography, Associate Professor, Transbaikal State University (Chita, Russia);
- Petrov, Aleksandr Yu.**, Doctor of History, Chief researcher, Institute of World History, Russian Academy of Sciences (Moscow, Russia);
- Pimenova, Marina V.**, Doctor of Philology, Professor, Institute of Foreign Languages (St. Petersburg, Russia);
- Rozov, Nikolai S.**, Doctor of Philosophy, Professor, Institute of Philosophy and Law, Siberian Branch, Russian Academy of Sciences (Novosibirsk, Russia);
- Romanova, Ekaterina N.**, Doctor of History, Ethnography of the North-Eastern Russia's Peoples Department, Siberian Branch, Russian Academy of Sciences (Yakutsk, Russia);
- Simons Greg**, Associate Professor at Uppsala Centre for Russian and Eurasian Studies Box (Uppsala, Sweden);
- Song Chon Su**, Professor, Chung-Ang University, Foreign Philology Institute (Seoul, Korea);
- Strovsky, Dmitry L.**, Doctor of Political Science, Associate Professor, Ariel University (Ariel, Israel);
- Subbotina, Nadezhda D.**, Doctor of Philosophy, Professor, Transbaikal State University (Chita, Russia);
- Xiaobing Zhao**, Doctor of Literature, Associate Professor, Hebei University (Baoding, People's Republic of China);
- Tsetsegma Zhambalyn**, Doctor of History, Professor, 1st Vice Rector, Ikh Zasag International University (Ulaanbaatar, Mongolia);
- Chernikova, Irina V.**, Doctor of Philosophy, Professor, Tomsk State University (Tomsk, Russia);
- Shaposhnik, Vyacheslav V.**, Doctor of History, Associate Professor, Department of History, Saint Petersburg State University (St. Petersburg, Russia);
- Shevtsov, Vyacheslav V.**, Doctor of History, Tomsk State University (Tomsk, Russia)

# СЕДЕРЖАНИЕ

## КУЛЬТУРА И ОБЩЕСТВО

<i>Прохоров Е. А.</i> Концепт «сообщество» в современной социальной онтологии: Ж.-Л. Нанси и Дж. Агамбен .....	8
<i>Остроглазова Н. А.</i> Социокультурная самоидентификация: отчуждаемая, приобретаемая и отстаиваемая идентичность .....	16
<i>Нестеров А. Ю.</i> Проблема субъекта в искусственной природе .....	22
<i>Лига М. Б., Щеткина И. А.</i> Человек в эпоху цифровизации общества .....	29
<i>Азимли Азиз Ш. О.</i> Технократия как мировоззрение .....	39
<i>Лига Е. М.</i> Социально ориентированные некоммерческие организации в государстве всеобщего благосостояния .....	46
<i>Лиханова В. В., Титова М. П.</i> Выставочная деятельность туристического предприятия в условиях формирования информационного общества .....	56

## АКСИОЛОГИЯ КУЛЬТУРЫ

<i>Агапов О. Д.</i> Радость бытия как антропологическая практика .....	66
<i>Бернюкевич Т. В.</i> Наука и религия в XXI веке: буддийский вектор .....	74
<i>Соколов В. М., Стомба А. В.</i> Императивность биоэтического подхода к морально-политическим проблемам коронакризиса COVID-19 .....	80
<i>Излученко Т. В.</i> Роль мифа в экстремизме: социально-философский анализ .....	88
<i>Шульц Д. В.</i> Современный танец в цифровом пространстве: кинотанец в условиях пандемии COVID-19 .....	97

## МЕНТАЛЬНОЕ ПРОСТРАНСТВО РЕГИОНА

<i>Жуков А. В., Кононов С. В.</i> Формирование понятия «региональная безопасность» в истории мировой философской мысли .....	103
<i>Думнова Э. М.</i> Социокультурная адаптация мигрантов и новые виды идентичности .....	111
<i>Захарова Е. Ю., Цзоу Хун, Бернюкевич А. А.</i> Современная экологическая политика России и Китая в контексте общей теории взаимодействия природы и общества .....	117
<i>Ищенко Н. С., Заславская Е. А.</i> Образ Другого как структурная характеристика культурной границы (на примере Украины и Донбасса) .....	124
<i>Касимов Р. Х.</i> Кавказский ксеноглоссарий в современном русском языке и образ «кавказского мира» .....	137
<i>Гомбоева М. И.</i> Концептуальные основы проектирования содержания регионального компонента образовательной области «Искусство» (на примере курса «Забайкаловедение») .....	144

# CONTENTS

## CULTURE AND SOCIETY

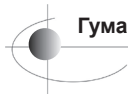
<b>Prokhorov E. A.</b> The Concept of “Community” in the Social Ontology of J.-L.Nancy and J. Agamben .....	8
<b>Ostroglazova N. A.</b> Socio-Cultural Self-Identification: Lost, Created and Asserted Identity .....	16
<b>Nesterov A. Yu.</b> The Problem of the Subject in Artificial Nature.....	22
<b>Liga M. B., Shchetkina I. A.</b> A Man in the Era of Digitalization of Society .....	29
<b>Azimli Aziz Sh. O.</b> Technocracy as the Ideology .....	39
<b>Liga E. M.</b> Socially Oriented Non-Profit Organizations in the Welfare State.....	46
<b>Likhanova V. V., Titova M. P.</b> Exhibition Activity of Tourist Enterprise in the Context of Information Society.....	56

## AXIOLOGY OF CULTURE

<b>Agapov O. D.,</b> The Joy of Being as Anthropological Practice.....	66
<b>Bernyukevich T. V.</b> Science and Religion in the 21st Century: Buddhist Vector.....	74
<b>Sokolov V. M., Stovba A. V.</b> The Imperative of the Bioethical Approach to the Moral and Political Problems of the Coronacrisis COVID-19 .....	80
<b>Izluchenko T. V.</b> The Role of Myth in Extremism: the Socio-Philosophical Analysis .....	88
<b>Schultz D. V.</b> Modern Dance in the Digital Space: A Screen Dance in the Context of the COVID-19 Pandemic.....	97

## MENTAL SPACE OF THE REGION

<b>Zhukov A. V., Kononov S. V.</b> Formation of the Concept of “Regional Security” in the History of World Philosophical Thought.....	103
<b>Dumnova E. M.</b> Socio-Cultural Adaptation of Migrants and New Types of Identity .....	111
<b>Zakharova E. Yu., Zou Hong, Bernyukevich A. A.</b> Contemporary Environmental Policy of Russia and China in the Context of the General Theory of Interaction Between Nature and Society .....	117
<b>Ishchenko N. S., Zaslavskaya E. A.</b> The Image of the Other as a Structural Characteristic of the Cultural Border on the Example of Ukraine and Donbass.....	124
<b>Kasimov R. Kh.</b> Caucasian Xenoglossary in Modern Russian and Image of Caucasian World .....	137
<b>Gomboeva M. I.</b> Conceptual Foundations for Designing the Content of the Regional Component of the Educational Area “Art” (The Case of “Transbaikal Studies”).....	144



УДК 130.2

DOI: 10.21209/1996-7853-2021-16-2-124-136

**Нина Сергеевна Ищенко,***Луганская государственная академия культуры и искусств им. М. Матусовского**(г. Луганск),**e-mail: niofterna@gmail.com,**<https://orcid.org/0000-0001-8616-7087>***Елена Александровна Заславская,***Луганская государственная академия культуры и искусств им. М. Матусовского**(г. Луганск),**e-mail: zaslavslakaja@gmail.com,**<https://orcid.org/0000-0001-6581-883X>*

### Образ Другого как структурная характеристика культурной границы (на примере Украины и Донбасса)

Статья посвящена анализу специфики культурного пограничья русской культуры. Актуальность статьи обусловлена усилением в постсоветский период культурных конфликтов на пограничье русской цивилизации. Эти конфликты на культурной почве приводят даже к боевым действиям против носителей русской культуры, как это имеет место в войне Украины против Донбасса с 2014 г. В статье исследуется пограничье как зона межкультурного взаимодействия, проводится культурологический анализ границы между культурами и идентичностями, выделяется структурная характеристика культурной границы – образ Другого. На основании проведенного культурологического анализа исследуется структура культурного пространства Украины и Донбасса, включая ситуацию военного времени в период с 2014 г. Исследование медиаконтента украинских информационных проектов и таких же проектов в Луганской Народной Республике (ЛНР) проводится с помощью информационно-аналитической методологии. Рассматриваются два украинских медиапроекта общественной организации «Интерньюз-Украина»: «Ре-візія історії» и «Пропагандариум», которые интенсивно работают в русскоязычных регионах Украины, создавая и транслируя образ русского как Другого методами агрессивной антирусской пропаганды. Рассмотрена также деятельность луганского сайта культуры «Одуванчик», который функционирует в Луганске с 2015 г. и отображает культурную жизнь города и республики в этот период. Анализ материалов сайта показывает, что в республике в условиях военного времени сохраняются и осваиваются русская и мировая культуры, идёт интенсивная работа по интеграции ДНР в культурное пространство современной России, с опорой на историческую память этой территории. В статье обосновывается, что украинская культура в настоящее время является культурой пограничья, поскольку образ Другого как русского доминирует в её структуре и навязывается русским, проживающим в Украине, пропагандистскими методами. В то же время культура современного Донбасса развивается как русская культура пограничья, в которой происходит формирование образа Другого как современного украинца, носителя антирусской идентичности.

**Ключевые слова:** Россия, Украина, Донбасс, культура пограничья, образ Другого, антирусская пропаганда

**Nina S. Ishchenko,***Lugansk State Academy of Culture and Arts named after M. Matusovsky**(Lugansk),**e-mail: niofterna@gmail.com,**<https://orcid.org/0000-0001-8616-7087>***Elena A. Zaslavskaya,***Lugansk State Academy of Culture and Arts named after M. Matusovsky**(Lugansk),**e-mail: zaslavslakaja@gmail.com,**<https://orcid.org/0000-0001-6581-883X>*

### The Image of the Other as a Structural Characteristic of the Cultural Border on the Example of Ukraine and Donbass

The article is devoted to the specifics of the cultural frontier of Russian culture. The relevance of the article is due to the strengthening in the post-Soviet period of cultural conflicts on the border of Russian civilization. These conflicts on cultural grounds even lead to military action against the bearers of Russian culture, as has been the case in the Ukrainian war against Donbass since 2014. The article examines the borderland as a zone of intercultural interaction, carries out a cultural analysis of the border between cultures and identities, highlights the structural characteristic of the cultural border – the image of the Other. Based on the conducted cultural anal-

© Ищенко Н. С., Заславская Е. А., 2021







ysis, the structure of the cultural space of Ukraine and the Donbass, including the wartime situation since 2014 is investigated. The study of the media content of Ukrainian information projects and similar projects in the LPR is carried out on the basis of an information-analytical methodology. Two permanent Ukrainian media projects of the Internews-Ukraine: *Revision of History* and *Propagandarium*, which work intensively in the Russian-speaking regions of Ukraine creating and broadcasting the image of the Russian as the Other by methods of aggressive anti-Russian propaganda are considered. We also analyze the activity of the Lugansk cultural site “Dandelion”, which has been operating in Lugansk since 2015 and reflects the cultural life of the city and the republic during this period. An analysis of the site’s materials shows that in the republic in wartime conditions, Russian and world culture is preserved and mastered, intensive work is underway to integrate the republics of Donbass into the cultural space of modern Russia, relying on the historical memory of these territories. The article substantiates that Ukrainian culture is currently a borderland culture, since the image of the Other as the Russian dominates its structure and is imposed on the Russians of Ukraine by propaganda methods. At the same time, the culture of modern Donbass is developing as Russian culture in which the image of the Other as a modern Ukrainian, a carrier of anti-Russian identity is formed.

**Keywords:** Russia, Ukraine, Donbass, borderland culture, the image of the Other, anti-Russian propaganda

**Введение.** Процессы межкультурного взаимодействия разных культур приводят к формированию особой зоны культурного пограничья, специфика которой заключается в том, что именно здесь создаётся образ Другого. В образе Другого воплощается тот тип дезорганизации

культурного пространства, который губителен для данной культуры. В течение ряда столетий Украина выступает как пограничье, как западная граница русской цивилизации с европейской цивилизацией. С начала войны в 2014 г. Донбасс оказался на границе между Россией и Украиной, которая находится в процессе смены русской культурной идентичности на европейскую. В данной статье рассматривается специфика культурной границы в современных культурах Украины и Донбасса, а также анализируются процессы трансформации образа Другого в ходе смены культурной идентичности современных украинцев.

**Методология и методы исследования.** В статье применяется методология проблемно ориентированного исследования, позволяющая сочетать подходы философской аналитики, теоретической реконструкции, контент-анализа, интерпретации и реинтерпретации. Наряду с информационным анализом медиаконтента украинских СМИ и культурных сайтов ЛНР использованы компаративистский подход (при изучении характеристик украинской культуры и культуры современного Донбасса), и теоретико-культурологическая методология (определение основной характеристики культурной границы – образ Другого, выявление параметров его трансформации в процессе смены культурной идентичности).

**Результаты исследования и их обсуждение.** Понятие границы относится к древнейшим и самым архаичным, однако оно стало необычайно актуальным в современном мире с конца XX в., когда выяснилось, что граница между разными культурами становится местом развития различных культурных конфликтов [1, с. 54]. Культур-

ная проблематика признана фактором дестабилизации обстановки, прежде всего, в Восточной Европе, где под лозунгом сохранения аутентичной культуры проводится политика поощрения радикализма малых наций [2, с. 75]. Развитие этой политики привело в наши дни к захвату власти на Украине в 2014 г. радикальным меньшинством, которое проводит политику навязывания русскокультурному населению Украины новой украинской идентичности.

Как указывает Дж. Деланти, границы рассматриваются не только как военные и физические, но и как символические пограничья, причём граница играет важную роль как маркер идентичности социокультурных групп [3]. В культурном смысле граница – это всегда существование между двумя борющимися идентичностями [4, с. 91].

Идентичность представляет собой ценностное отношение индивида к собственной принадлежности к определённой социальной группе<sup>1</sup>. Иерархия идентичностей в современном мире достаточно сложна. Как показывают исследования, к базовым характеристикам коллективной идентичности относится территориальная идентичность, которая проявляется в двух взаимодополняющих формах – как этническая и политическая (национальная). «Также иерархично строится и этническая идентичность: суперэтническая, собственно этническая и субэтническая идентичность. В иерархии политической идентичности в качестве верхнего “этажа” может выступать цивилизационная идентичность, которая зачастую совпадает с суперэтнической идентичностью, но имеет более чётко выраженный геополитический характер» [5, с. 10].

<sup>1</sup> Малыгина И. В. Идентичность в философской, социальной и культурной антропологии: учеб. пособие. – 2-е изд. – М.: Согласие, 2018. – С. 39.

тический оттенок» [5, с. 114]. На Украине в настоящее время происходит процесс замены русской цивилизационной идентичности на европейскую. Этот процесс сопровождается интенсивным культуротворчеством, которое направлено на трансляцию базисных характеристик украинской идентичности в русскокультурной среде.

Как указывает А. Г. Манаков, «категория этнических границ характеризует этнический и суперэтнический уровни культурных общностей. Ключевыми понятиями географии культуры здесь являются суперэтнические и этнические системы (или геоэтнокультурные системы разного иерархического уровня). В данном случае приходится иметь дело с узловыми районами и, соответственно, границами в пределах континуального пространства. К таковым, например, можно отнести этноконтактные зоны, т. е. гравитационные границы этнических систем (в виде широких или узких переходных зон), выполняющие преимущественно контактные функции» [5, с. 116].

Граница между этнической и национальной идентичностью неясна. В современной отечественной науке рассматривается два подхода к определению этнической идентичности: «этноисторический» и «этнополитизированный» [6]. Этноисторический подход предполагает, что «этничность всегда, хотя бы незримо, присутствует в любой деятельности человека, даже если он этого не осознаёт или активно не желает» [7, с. 9]. Согласно этнополитизированному подходу, этничность создаётся государством из имеющегося в доступности культурного и социального материала [8], что сближает эту идентичность с идентичностью национальной.

Для создания и трансляции национальной идентичности используются те области репрезентации, которые оказывают наибольшее влияние на формирование определённых стереотипов и отношений в сознании потребителя культуры, а именно – литература, кино, массмедиа, визуальные образы и артефакты массовой культуры [9, с. 52].

Духовная основа целостной личности проявляется в иерархии ценностно-смысловых топосов. В современных условиях происходит разрыв и смешение разных уровней культуры, а также превращение территориальной идентичности во всех её разновидностях (как этнической, так и национальной) в предмет применения манипулятивных технологий в сфере массмедиа [10, с. 12].

Анализируя тенденции развития этничности в современной России, специалисты отмечают, что с целью «прочнее связать личность с её этнической группой, этнические антрепренёры не только пытаются воздействовать на неё путем призыва к коллективной солидарности и к коллективным санкциям против “этнических отступников”, но и требуют от государства выступить в роли гаранта нерушимости границ между этническими группами» [11, с. 170]. Если в России это отмечается как тревожная тенденция, то на Украине после 2014 г. привлечение государства для насильственного распространения национальной украинской идентичности стало реальностью. В связи с усилением роли интернета и информационного пространства современные исследователи склонны признавать «реальными» этнические идентичности, созданные таким образом [12]. Трансляция украинской национальной идентичности среди русскокультурного населения осуществляется пропагандистскими методами распространения образа Другого.

Образ Другого продуцируется структурными механизмами границы культурного пространства. Граница является необходимой частью любой культуры. Функция границы заключается в создании зоны культурного контакта, где явления внешнего инокультурного мира трансформируются в явления мира своей культуры, становятся понятными и могут включаться в собственное культурное пространство. В зоне социокультурной границы ускоренно идут процессы взаимодействия с другими культурами, вырабатываются новые культурные механизмы, которые постепенно захватывают ядро культуры, меняя тип поведения, но не меняя культурной тождественности. Хотя по своему внутреннему смыслу граница соединяет разнокультурные миры, однако с точки зрения самоописания культуры, она эти миры разъединяет. Осознать себя значит осознать свою специфику, и самосознание культуры всегда склонно абсолютизировать границу и выдвигать различия на первый план, затушёвывающая сходство [13, с. 15].

Таким образом, культура создаёт не только свой собственный тип самоорганизации внутреннего культурного пространства, но и свой тип его дезорганизации. Культура включает в себя и всё то, что в этой культуре воспринимается как чужое, инокультурное, не включённое в собственное культурное пространство [Там же]. Тип внешней по отношению к культуре дезорганизации вопло-



щается в образе Другого, созданном культурой. Этот образ актуализируется в процессе межкультурной коммуникации, когда один из субъектов коммуникации отождествляется с образом, который создан внутрикультурными механизмами, и новые смыслы порождаются несовпадением этого образа, новых данных, появившихся в процессе коммуникации, и образа, возникающего в другой культуре, если такой образ доступен.

Современная исследовательница В. М. Маркина предложила четыре стратегии конструирования Другого: отчуждение, освоение, «очуждение», «остраннение» [14, с. 13]. Две стратегии характерны для стадии конфликта с Другим, а ещё две используются в ситуации консенсуса.

В диссертационном исследовании В. М. Маркиной отмечено, что на формирование представлений об отчуждённом Другом повлиял эгологизм в понимании интерсубъективности. Для эгологизма характерно понимание Другого как аналога Я (*alter ego*), в результате чего Другой рассматривается как принадлежащий внутреннему опыту Я. Такой подход порождает оппозиционные способы понимания Другого, которые приводят к отчуждению инаковости и выстраиванию отношений «господство – подчинение». На этой основе создаётся отчуждающая модель дискурсивных практик. Как показывает В. М. Маркина, «характерной чертой отчуждающей модели конструирования Другого является доминирование субъект-объектных отношений, которые предполагают иерархические отношения и монолог. Другой при этом пассивен, выступает в качестве средства коммуникации. Главной чертой отчуждающей модели является неприятие инаковости, понимание её как недостатка или патологии Других» [14, с. 12].

Таким образом, «отчуждение является процессом или результатом исключения Другого путем неприятия инаковости. Процесс отчуждения Другого включает четыре стадии: противопоставление, объективация, иерархизация и подчинение. Другой в процессе отчуждения лишается возможности оставаться отдельным, радикально непохожим, но при этом равноценным субъектом взаимодействия. Отчуждению противоположно сопротивление, которое выражается в способах деконструирования дискурса: преодолении бинарного мышления, переосмыслении властной иерархии, признании равноценности субъектов и создании пространства диалога» [14, с. 13].

Конструирование Других в массмедиа в парадигме отчуждения проводится с использованием манипулятивных технологий. Исследованию этого аспекта деятельности СМИ посвящена работа И. М. Дзялошинского «Манипулятивные технологии в массмедиа», в которой автор выделяет пять признаков манипуляции и три сферы её применения [15, с. 30, 31]. Манипуляция – асимметричное скрытое духовное воздействие, которое является продуктом информационного воздействия и требует от манипулятора значительного мастерства. Манипуляция может применяться в трёх сферах: идеологической (пропаганда), экономической (реклама), социальной (воспитание, образование). Рассмотрим формирование образа Другого в структуре культурного пограничья средствами манипуляции идеологической сферы.

Национальная идентичность на Украине оформляется на границе как область ожесточённого неприятия русского как Другого, отталкиванием, отвращением от русской культуры. Как отмечают современные исследователи глобализации, это очень древняя модель создания своего культурного пространства. В переходные периоды истории этот архаизм становится вновь актуальным [16].

Академик Д. С. Лихачёв указывает, что в таком случае всегда существует потеря живой силы культуры: «Противопоставляя себя “другому”, культура по большей части упрощает сама себя, выдвигает вперёд знамёна с символами и знаками своей индивидуальности, капсулируется в мифах о “национальном характере”, “национальных идеях”, “национальной предназначённости” и т. д. Потери велики, ибо всё это бывает связано... с повышенными самооценками, с развитием агрессивности в отношении “других” и в конечном счёте внутри себя и против себя» [17, с. 97, 98].

Современная исследовательница М. А. Царёва показывает в своей диссертации, что образ Другого строится силами самой культуры, живёт своей независимой жизнью в культуре, и его несоответствие реальности игнорируется до тех пор, пока это возможно [18]. Творцы культурной политики современной Украины пытаются развернуть этот процесс, создать образ русского как Другого, игнорируя историческую, культурную и повседневную реальность.

В течение столетий существования русской культуры Украины в качестве пограничья сформировался целый ряд образов

Другого. В период XVI–XVII вв. в качестве Других выступали представители других религий и конфессий. В полемической и проповеднической литературе того времени реализуются антиеврейские, антимусульманские, антикатолические тенденции. Обращаясь к этому времени, Н. В. Гоголь в повести «Тарас Бульба» описывает польскую культуру как чужую. В имперский период русская культура Украины воспринимается носителями как часть общерусской культуры и в качестве Другого выступает европеец. В советский период господствовала концепция совместного существования трёх братских народов – русского, украинского и белорусского, но в то же время в официальной идеологии русский язык и культура были необходимы только для реализации социалистических идеалов, а не имели ценности сами по себе. В этот период в русской культуре Украины воспроизводились традиционные русские архетипы, а на формирование образа Другого решающее воздействие оказала Великая Отечественная война, когда Украина столкнулась с типом организации культурного и политического пространства, который реализовала на этих территориях нацистская Германия. Все эти образы Другого имеют общую характеристику: это носители другой религии, иноязычные для русской среды, и в большинстве случаев это представители европейской культуры. Таким образом, на Украине вплоть до эпохи независимости в 1991 г. доминирующим был образ Другого как европейца, а собственная идентичность формировалась на основе русской культурной и православной конфессиональной идентичности.

В постсоветский период в культуре Украины создаётся образ Другого как русского, а своего, украинца, как европейца. Особенно активизировался этот процесс в годы войны в Донбассе, когда эти образы стали навязываться средствами пропаганды, в том числе жителям Украины. Так, например, в 2017 г. украинская кинокомпания *Kinorob* решила создать кинокартину «Анна Киевская». Решение это стало следствием политического инцидента, произошедшего в Версале во время встречи президента России Владимира Путина с президентом Франции Эммануэлем Макроном. Тогда В. Путин сказал, что просвещённая французская публика знает о русской Анне (*Anne de Russie*) – королеве Франции и жене Генриха I, чем сразу вызвал негодование Петра Порошенко, который заявил, что власти РФ всячески пытаются помешать воссоединению Украины

с Европой: «Именно воссоединению, потому что исторически мы были её частью. Кстати, со времён древнеукраинского князя Ярослава Мудрого и его дочери-киевлянки Анны Ярославны, которую буквально вчера Путин пытался на глазах всей Европы похитить в российскую историю»<sup>1</sup>. Подобные высказывания президента Украины являются очередным внешним проявлением тех процессов, которые уже несколько лет идут на Украине. История с «похищением Анны в российскую историю» демонстрирует комплексную работу по реформатированию идентичности, которая ведётся на Украине на всех уровнях, в том числе политическом, образовательном, культурном.

Учёные Украины, анализируя изменения в украинском обществе, начиная с 2014 г., и их причины, высказывают ряд мнений, которые проанализируем далее.

В. И. Поклад, украинский учёный из Луганска, с начала войны проживающий на Украине, описывает конфликт Украины и Донбасса в категориях противостояния европейских и советско-русских ценностей: «Киевский Майдан происходил под флагом европейской интеграции, модернизации украинского общества в соответствии с европейскими ценностями. Луганский и Донецкий антимайданы (трансформировавшиеся в сепаратистские республики) были ориентированы на восстановление традиционных (советско-российских) ценностей»<sup>2</sup>.

Александр Еременко в своей книге «Размышления о луганской Вандее»<sup>3</sup> пытается анализировать конфликт Украины и Донбасса в категориях цивилизации и варварства, развитого и отсталого общества, однако личные наблюдения в довоенном и военном Луганске, а также логика развития концепции приводит его к выводу о противостоянии двух цивилизаций в Донбассе: «Прослойка сторонников единой Украины, продвигающейся по пути интеграции в Европу, в среде луганской интеллектуальной элиты была ничтожна... По нашим наблюде-

<sup>1</sup> Заславская Е. А. Не рассказывайте нам сказки про украинских принцесс. – Текст: электронный // Одуванчик: новости культуры и искусства. – 2017. – 5 авг. – URL: <http://oduvan.org/interesnosti/ix-nravny/ne-rasskazyivayte-nam-skazki-pro-ukrainskih-printsess/> (дата обращения: 23.02.2020).

<sup>2</sup> Поклад В. Революция, контрреволюция, война и криминология // Криминологические исследования: сб. науч. тр. / гл. ред. В.И. Поклад. – Северодонецк: РИО ЛГУВД им. Э.А. Дидоренко, 2018. – Вып. 10. Луганские учёные о луганских событиях. – С. 4–6.

<sup>3</sup> Еременко А. М. Размышления о луганской Вандее. Взгляд очевидца событий. – Saarbrücken: Just a Life, 2015. – 117 с.



ниям, жители Донбасса весьма слабо знакомы с европейскими ценностями и европейским образом жизни. Их сознание заполнено упрощёнными стереотипами, своеобразными мифами о, якобы, “гнусной и развратной Европе”. Прискорбно, что не только тёмная, косная, невежественная народная масса невосприимчива к европейским ценностям. Значительная часть донбасской интеллектуальной элиты относится к европейским ценностям, мягко говоря, прохладно и предпочитает им ценности “русского мира”... Почему так? Донбасские интеллектуалы плохо знают европейские ценности? Либо плохо, либо достаточно хорошо. Второй вариант ответа представляется нам более вероятным. Но это означает, что многие донбасские интеллектуалы, зная, что представляют собой европейские ценности, тем не менее, предпочитают им православно-советско-российско-имперские. Это не столкновение цивилизации с варварством, это столкновение разных цивилизаций<sup>1</sup>.

Александр Еременко видит решение проблем современного украинского общества в забвении истории и приятии новой украинской идентичности: «Важность социальной памяти, исторической традиции, “почвы” и “корней” сильно преувеличена. Чрезмерно копаться в исторических корнях непродуктивно. Оставим историю историкам. Нам нужно задуматься не о том, как укорениться в нашей истории, а о том, как оторваться от неё. Бывают сковывающие традиции, бывает больная, раненая память. В истории постоянно “мёртвый хватает живого”. Наша ответственность перед будущим важнее ответственности перед прошлым»<sup>2</sup>.

Забвение истории как важную тенденцию современного украинского общества констатирует украинская исследовательница Е. В. Бильченко. Она указывает, что наиболее выразительным признаком пост-современного человека становится его вне-историчность, которая ведёт к потере способности к диалогу, лишая человека собственных и общечеловеческих воспоминаний. Отсутствие в идентичности человека такого структурного элемента, как история, приводит к тому, что такой человек не может ре-

ализовать себя ни как человек данной культуры, ни как маргинал<sup>3</sup>.

На Украине работа по пропаганде новой украинской идентичности, которая противоречит украинской истории и содержит явный антирусский вектор, не прекращается весь Период независимости, а интенсивность её только увеличивается. Общественными организациями при финансовой поддержке европейских институций постоянно проводятся тренинги, конкурсы, мастер-классы для активной пишущей молодёжи. На этих мероприятиях создаётся и внедряется контент, который выражает новую украинскую идентичность и навязывает новые украинские ценности. Основная идея этих материалов заключается в неприятии и отрицании русской культуры. Например, 22 октября 2019 г. в Киеве прошла презентация книги «Ре-візія історії: російська історична пропаганда та Україна»<sup>4</sup>. Организатором мероприятия выступила общественная структура «Интерньюз-Украина» при финансовой поддержке Европейского союза и международного фонда «Возрождение». Как отмечается в анонсе, книга «Ре-візія історії: російська історична пропаганда та Україна» содержит анализ ключевых нарративов российской исторической пропаганды в отношении Украины и ответ украинских историков на эти нарративы. «История оказалась в центре новейшей агрессии России против Украины. Чтобы придать этой агрессии смысл, чтобы сделать её “понятной” для определённого круга людей, Кремль рассказывает этим людям истории об истории, – пишут организаторы презентации. – Мы исследовали главные нарративы российской исторической пропаганды, распространены в российском и украинском сегментах интернета. Для этого аналитики компании Singularex и ОО “Интерньюз-Украина” использовали анализ больших данных: отобрали более 850 000 постов с “ВК” и 16 000 постов с фейсбуке (период: с 1 января 2016 до 1 апреля 2019 г. включительно). Из них «целевыми» (они содержат ключевые слова, которые нас интересовали) оказались 248 000 постов в “ВК” и

<sup>1</sup> Еременко А. М. Луганский мятеж в сравнении с подобными историческими событиями / А. М. Еременко // Криминологические исследования: сб. науч. тр. / гл. ред. В. И. Поклад. – Северодонецк: РИО ЛГУВД им. Э. А. Дидоренко, 2018. – Вып. 10. Луганские учёные о луганских событиях. – С. 10–26.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Бильченко С. В. Модель суб'єкта XXI століття: криза історії і втеча у мистецьку гру // Людина в сучасному цивілізаційному процесі: філософсько-культурологічні та етико-естетичні виміри: монографія / М. М. Бровко та ін.; відп. ред. М. М. Бровко; Нац. муз. акад. України імені П. І. Чайковського. – Ніжин: Аспект-Поліграф, 2014. – С. 54–74.

<sup>4</sup> Ре-візія історії. Російська історична пропаганда та Україна. – Київ: К.І.С., 2019. – 99 с.

2 500 постов в фейсбуке»<sup>1</sup>. Из нарративов, которые разрушаются украинскими пропагандистами: «Крим, Донбас і південний схід України – це Росія», «СРСР – потужня імперія, Сталін – герой».

Ещё один проект был реализован в 2019 г. общественной организацией «Интерньюз-Украина» при поддержке «Медийной программы в Украине», финансируемой Агентством США по международному развитию (USAID). Называется он «Пропагандариум» и представляет собой виртуальную инсталляцию с двумя интерактивными комнатами: «Музей пропаганды» и «Комната медиаграмотности». В начале и в конце визита гости проходят онлайн-тест. Он помогает понять, насколько посетители освободились от влияния России. После успешного прохождения теста посетители получают подарки: тематические экосумки, яркие стикеры и брошюру «Как уберечься от кремлёвской пропаганды и манипуляций». Результаты впечатляют. За пять месяцев работы странствующей инсталляции было проведено около 2 300 встреч с посетителями в рамках проекта; 114 материалов в СМИ, в том числе 17 телевизионных сюжетов; более 200 публикаций-упоминаний в соцсетях с хэштегом проекта *#Пропагандариум*, *#НеВедуся*. Полноформатная инсталляция работала по три недели в Краматорске и Одессе. В сокращённом фестивальном варианте она имела место в Киеве, Харькове, Угледа-ре, Волновахе и Мангуше. Таким образом, особое внимание было уделено востоку и югу Украины, русскоязычным регионам, где живут носители русской культуры. На этом история «Пропагандариума» не заканчивается, отмечают организаторы, впереди новые города<sup>2</sup>.

Таким образом, анализ медиапроектов, реализованных на Украине, показывает, что для современной украинской культуры Другой – это прихожанин РПЦ (Русской православной церкви), носитель современной русской культуры и русского языка. Именно этот образ Другого украинские СМИ используют в военной пропаганде против респу-

блик Донбасса, которые с 2014 г. находятся в состоянии войны с Украиной.

В горячей фазе военных действий происходило прямое уничтожение объектов культуры: школ, библиотек, музеев, учреждений культуры, храмов. Например, летом 2014 г. 122-миллиметровый гаубичный снаряд угодил чётко в научный отдел библиографии Библиотеки им. Горького в Луганске, а сотрудники Музея культуры Луганска успели эвакуировать коллекцию за час до того, как снаряд попал в здание<sup>3</sup>. В настоящее время интенсивность военных действий снизилась, и война продолжается на культурном и информационном фронтах.

В Луганской Народной Республике в военный период, начиная с 2014 г., развивается русская культура, формируется самосознание гражданина, проводится работа по манифестации и репрезентации русской культуры Луганщины, в том числе и в интернете. Наряду с новостными сайтами в ЛНР существует несколько ресурсов, которые посвящены новой культуре Донбасса. Среди них нужно назвать «Луганский Информ-Центр», сайт «Луганск-1», МИА «Исток». С 2015 г. в Луганске функционирует сайт луганской культуры «Одуванчик»<sup>4</sup>. Этот сайт действует вне официальных структур. Редакция сайта работает на общественных началах. В редакцию входят преподаватели ЛГАКИ им. М. Матусовского Нина Ищенко и Елена Заславская, а также старший научный сотрудник Луганского художественного музея Владимир Карбань.

Сайт посвящён культуре Донбасса в контексте русской и мировой культур. Помимо оригинальных материалов о событиях и мероприятиях Луганска и Донецка на сайте публикуются материалы, которые отражают культурный контекст существования республик Донбасса.

Работа сайта ведётся по нескольким направлениям. Постоянно функционируют следующие рубрики: «Читаем Даля», «Словарь писателей Новикова», «Айда в музей!», «Образы родного города», «Опыты пристального чтения». Все они посвящены истории и современности русской культуры в целом и культуры Луганска как её неотъемлемой части.

<sup>1</sup> Ре-візія історії: Російська історична пропаганда та Україна. – Текст: електронний // ІНТЕРНЬЮЗ-УКРАЇНА. – 2019. – 8 окт. – URL: <https://internews.ua/opportunity/revision-presentation> (дата обращения: 23.02.2020).

<sup>2</sup> Краматорськ, Одеса, Запоріжжя. «Пропагандариум»: фейколог Пігулко запрошує на прийом. – Текст: електронний // ІНТЕРНЬЮЗ-УКРАЇНА. – 2019. – 10 мая. – URL: <https://internews.ua/opportunity/propagandarium> (дата обращения: 23.02.2020).

<sup>3</sup> Заславская Е. А. Некоторые особенности культурного слоя Луганска // Четверть века с философией. Философское монтеневское общество – 2015 / под ред. Н. С. Ищенко, Е. А. Заславской. – Луганск: Блиц-информ, 2015. – С. 120–129.

<sup>4</sup> Одуванчик. Новости культуры. – URL: <http://oduvan.org/> (дата обращения: 23.09.2020). – Текст: электронный.



На сайте «Одуванчик» освещаются мероприятия культурной жизни столицы ЛНР и современной России. В центре постоянного внимания находится деятельность таких учреждений, как «Республиканская библиотека им. Горького», «Литературный клуб им. Франца Кафки», «Фонд “Русский мир”», «Философское монтеневское общество Луганска». Вызывают интерес читателей рецензии луганчан на произведения донбасских и зарубежных деятелей искусства, публикации книг республиканских авторов.

О разноплановости освещения культурной жизни можно судить по отчётам и материалам, размещённым на сайте в 2019 г., например:

1. Литературная встреча ко Дню рождения Евгения Замятина: «Е. Замятин, О. Хаксли, Дж. Оруэлл. Миры антиутопий», которую 5 февраля 2019 года организовал Фонд «Русской мир» в библиотеке Горького<sup>1</sup>.

2. Круглый стол «Преодоление гражданского раскола: уроки Дня единства для современности», посвящённый Дню народного единства. Состоялся 6 ноября 2019 г. в Фонде «Русский мир» в библиотеке Горького<sup>2</sup>.

3. Заседание Литературного клуба им. Франца Кафки в Академии Матусовского 30 января 2019 г. было посвящено книге «Бытия» как литературному произведению<sup>3</sup>.

4. Выступление в прифронтовых городах ЛНР московских рок-групп «Зверобой», «Ещё», автора-исполнителя Игоря Сивака и Елены Заславской 4–6 ноября 2019 г., организованное луганским землячеством в Москве<sup>4</sup>.

На «Одуванчике» также можно прочитать о первом иммерсивном спектакле в Луганске, который прошёл в Краеведческом

музее 18 мая 2019 г.<sup>5</sup> Спектакль «С чего начинается Родина?» режиссёр Ольга Тихая посвятила уроженцу Луганска поэту Михаилу Матусовскому и жизни самого г. Луганска в переломные моменты его истории.

Интересны репортажи с Московского фестиваля детской книги, проходившего с 29 ноября по 1 декабря 2019 г. под эгидой Министерства культуры РФ, в котором принимала участие и луганская поэтесса, редактор «Одуванчика» Елена Заславская<sup>6</sup>; описание XVIII Церковно-общественной выставки-форума «Православная Русь», приуроченной ко Дню народного единства.

«Одуванчик» представил собственный взгляд на концепцию уникальной выставки, которая проходила в Москве, в «Манеже», – «Память поколений: Великая Отечественная война в изобразительном искусстве»<sup>7</sup>. Идея организаторов выставки, по мнению редакции сайта, заключается в том, что Победа принадлежит уходящему поколению ветеранов, а наши современники от неё очень далеки, Подчёркивается эта мысль самой экспозицией, которая заканчивается картиной 2010 г., а её центральное панно – ветераны Великой Отечественной, расположенные на берегу реки Леты, отделяющей мир живых от мира мёртвых. Однако для жителей Донбасса, ставших свидетелями и участниками войны 2014 г., очевидно, что память о той далёкой войне жива, она помогает воевать и побеждать в настоящем.

Отдельная рубрика «Одуванчика» освещает деятельность «Философского монтеневского общества Луганска» (ФМО), которое функционирует в Луганске с 1990 г., и в настоящее время проводит свои заседания в Университете им. Владимира Даля. Последнее довоенное заседания ФМО проходило

<sup>1</sup> Устаревшее будущее. – Текст: электронный // Одуванчик: новости культуры и искусства. – 2019. – 6 февр. – URL: [oduvan.org/подробности/ustarevsheebudushhee/](http://oduvan.org/подробности/ustarevsheebudushhee/) (дата обращения: 23.09.2020).

<sup>2</sup> Ищенко Н. С. Уроки дня Единства для Украины и Донбасса. – Текст: электронный // Одуванчик. Новости культуры и искусства. – 2019. – 6 нояб. – URL: [oduvan.org/подробности/uroki-dnya-edinstva-dlya-ukrainyi-idonbassa/](http://oduvan.org/подробности/uroki-dnya-edinstva-dlya-ukrainyi-idonbassa/) (дата обращения: 23.09.2020).

<sup>3</sup> Ищенко Н. С. Сюжеты книги Бытия в творчестве Томаса Манна. – Текст: электронный // Одуванчик. Новости культуры и искусства. – 2019. – 31 янв. – URL: [oduvan.org/chtivo/esse/syuzhetyi-knigi-byitiya-v-tvorchestve-tomasa-manna/](http://oduvan.org/chtivo/esse/syuzhetyi-knigi-byitiya-v-tvorchestve-tomasa-manna/) (дата обращения: 23.09.2020).

<sup>4</sup> Песни, которые помогают жить. – Текст: электронный // Одуванчик. Новости культуры и искусства. – 2019. – 13 нояб. – URL: [oduvan.org/подробности/mneniya/pesni-kotorye-pomogayut-zhit/](http://oduvan.org/подробности/mneniya/pesni-kotorye-pomogayut-zhit/) (Дата обращения: 23.09.2020).

<sup>5</sup> Отчёт о первом иммерсивном спектакле в Луганске. – Текст: электронный // Одуванчик. Новости культуры и искусства. – 2019. – 24 мая. – URL: [oduvan.org/подробности/6880/](http://oduvan.org/подробности/6880/) (дата обращения: 23.09.2020).

<sup>6</sup> Заславская Е. А. Фестиваль детской книги объединяет! – Текст: электронный // Одуванчик: новости культуры и искусства. – 2019. – 18 дек. – URL: <http://oduvan.org/interesnosti/novosti-russkogo-mira/festival-detskoy-knigi-obedinyayet/> (дата обращения: 23.09.2020); Заславская Е. А. Юрий Нечипоренко: «Нет – ядовитой литературе. Детские книги – в провинцию!» – Текст: электронный // Одуванчик: новости культуры и искусства. – 2019. – 18 дек. – URL: <http://oduvan.org/interesnosti/novosti-russkogo-mira/yuriy-nechiporenkonet-yadovitoy-literature-detskie-knigi-v-provintsiyu/> (дата обращения: 23.09.2020).

<sup>7</sup> Заславская Е. А. «Память поколений». День Победы или тень Победы? – Текст: электронный // Одуванчик: новости культуры и искусства. – 2019. – 4 дек. – URL: <http://oduvan.org/interesnosti/novosti-russkogo-mira/pamyat-pokoleniy-den-pobedyi-ili-ten-pobedyi/> (дата обращения: 23.09.2020).

в мае 2014 г., а после осады, уже в ноябре 2014 г., возобновило свою работу, которая теперь заключается не только в заседаниях, на которые может прийти любой желающий, но и в публикации докладов общества.

Первый сборник докладов ФМО – «На грани мира и войны» (2015) – посвящён интеллектуальному климату Луганска в переломном для Украины, России и Донбасса 2014 г.<sup>1</sup> Второй сборник – «Четверть века с философией» (2015) – приурочен к 25-летию юбилею общества<sup>2</sup>. Книга представляет собой своеобразный интеллектуальный портрет луганской гуманитарной интеллигенции с последнего советского года до первого года войны с Украиной. Третий сборник – «Донбасс в огне» (2017) – приурочен столетию Октябрьской революции 1917 г. и роли Донбасса в судьбоносных для России и мира событиях<sup>3</sup>. Четвёртый сборник – «Колышется русское поле... Внемли, Русский мир!» (2019) – о культуре Донбасса, которая рассматривается в контексте русской культуры<sup>4</sup>. Все четыре сборника ФМО доступны онлайн на сайте «Одуванчик» и в разных сетевых библиотеках.

На сайте «Одуванчике» также публикуются рецензии луганских авторов. Так, в 2019 г. была опубликована вызвавшая широкий резонанс рецензия Ольги Бодрухиной на первый в ЛНР игровой фильм «Ополченочка» о приключениях женского танкового экипажа<sup>5</sup>. В своём отзыве Ольга Бодрухина останавливается на общих характерных признаках японского аниме и луганского фильма (танки, девушки, оживание духов предков в лице современных героев) и делает вывод, что этот фильм может рассчитывать на зрительскую аудиторию поклонников японского аниме по всему миру.

<sup>1</sup> На грани мира и войны: сборник докладов Фило-софского монтеневского общества за 2014 г. / под ред. Н. С. Ищенко, Е. А. Заславской. – Луганск: Блиц-информ, 2015. 72 с.

<sup>2</sup> Четверть века с философией. Философское монтеневское общество – 2015 / под ред. Н. С. Ищенко, Е. А. Заславской. – Луганск : Блиц-информ, 2015. – 176 с.

<sup>3</sup> Донбасс в огне. Альманах. – Луганск: Большой Донбасс, 2018. – URL: [http://oduvan.org/wp-content/uploads/2018/04/Donbass\\_in\\_fire.pdf](http://oduvan.org/wp-content/uploads/2018/04/Donbass_in_fire.pdf) (дата обращения: 23.09.2020). – Текст: электронный.

<sup>4</sup> Колышется русское поле. Внемли, Русский мир! Философское монтеневское общество – 2019 / под ред. Н. С. Ищенко, Е. А. Заславской. – Луганск: Блиц-информ, 2019. – 124 с.

<sup>5</sup> Бодрухина О. «Ополченочка» как классика японского кино. – Текст: электронный // Одуванчик. Новости культуры и искусства. – 2019. – 24 июня. – URL: [oduvan.org/chtivo/recenzii/opolchenochka-kak-klassika-yaponskogo-kino/](http://oduvan.org/chtivo/recenzii/opolchenochka-kak-klassika-yaponskogo-kino/) (дата обращения: 23.09.2020).

В 2019 г. на «Одуванчике» опубликована рецензия секретаря СП ЛНР Андрея Чернова на сборник стихов Елены Заславской «Бумажный самолёт»<sup>6</sup>, рецензии доктора философских наук, профессора Виталия Даренского на сборник СП ЛНР «Воля Донбасса»<sup>7</sup>, рецензия Ольги Бодрухиной на роман Михаила Елизарова «Земля»<sup>8</sup>, рецензия Нины Ищенко на спектакль «Время. Выбор. Воля», поставленный Русским драматическим театром им. П. Луспекаева по произведениям донбасских авторов<sup>9</sup>.

За период с 2015 г. на сайте «Одуванчик» выложены в открытый доступ ряд произведений, которые были опубликованы в это время в Луганске и Донецке. Не всегда эти книги существуют в печатной форме, иногда электронная версия – единственный способ общения с читателем. Нужно отметить, что для читателей из РФ доступ к книгам луганских авторов на «Одуванчике» зачастую – единственно возможный способ ознакомиться с новой литературой Донбасса до тех пор, пока она не попадёт в другие сетевые библиотеки.

Опубликованы два сборника СП ЛНР («Время Донбасса», 2016, «Выбор Донбасса», 2017), календарь-справочник «Юбилейные даты литературы Донбасса на 2019 год» (2019), два выпуска литературного альманаха «Крылья» за 2018 и 2019 гг., календарь-справочник «Путеводитель по русским «Берегам»» (2019) и книга Андрея Чернова

<sup>6</sup> Чернов А. А. Бумажный самолёт из огненного Донбасса. – Текст:электронный // Одуванчик. Новости культуры и искусства. – 2019. – 12 дек. – URL: <http://oduvan.org/chtivo/recenzii/bumazhnyi-samolyot-iz-ognennogo-donbassa/> (дата обращения: 23.09.2020).

<sup>7</sup> Даренский В. Ю. Преображение памяти. Альманах «Воля Донбасса» как художественное целое. – Текст: электронный // Одуванчик. Новости культуры и искусства. – 2019. – 31 окт. – URL: <http://oduvan.org/chtivo/recenzii/preobrazhenie-pamyati-almanah-volya-donbassa-kak-hudozhestvennoe-tseloe/#more-6960> (дата обращения: 23.09.2020); Даренский В. Ю. Альманах «Воля Донбасс»: героическая картина мира. – Текст:электронный // Одуванчик. Новости культуры и искусства. – 2019. – 18 июля. – URL: <http://oduvan.org/interesnosti/sdelano-v-donbasse/almanah-volya-donbassa-geroicheskaya-kartina-mira/> (дата обращения: 23.02.2020).

<sup>8</sup> Бодрухина О. Земля мертвых. Запоздалая годовщина рецензия на роман М. Елизарова «Земля». – Текст:электронный // Одуванчик. Новости культуры и искусства. – 2019. – 27 дек. – URL: <http://oduvan.org/chtivo/recenzii/zemlya-mertvyih-zapozdalaya-novogodnyaya-retsenziya-na-roman-m-elizarova-zemlya/> (дата обращения: 23.09.2020).

<sup>9</sup> Ищенко Н. С. Нам нужна одна Победа. – Текст:электронный // Одуванчик. Новости культуры и искусства. – 2019. – 27 дек. – URL: [oduvan.org/interesnosti/sdelano-v-donbasse/nam-nuzhna-odna-pobeda/](http://oduvan.org/interesnosti/sdelano-v-donbasse/nam-nuzhna-odna-pobeda/) (дата обращения: 23.09.2020).





«Донбасский код» (2019). Читатель может найти эти и другие произведения в разделе «Книги» сайта «Одуванчик»<sup>1</sup>.

Образ современного украинца как Другого занимает скромное место на «Одуванчике», но тем не менее присутствует. Наряду с анализом украинских пропагандистских стратегий<sup>2</sup> на сайте ведётся рубрика «Их нравы»<sup>3</sup>, где создаётся образный, эмоциональный портрет современного украинца. В этой рубрике появляются такие персонажи, как Антон Мухарский, Лариса Ницой, Сергей Файфура. Так, украинский арт-дееватель, экс-советник министра культуры Антон Мухарский ещё до 2014 г. организовывал проекты, направленные на дегуманизацию русских Украины. В 2009 г. инициировал художественно-культурологический проект «Жлоб. Жлобство. Жлобизм», основной задачей которого было доказательство на уровне образов и символов, что жлобство – это русский язык на Украине<sup>4</sup>.

Среди проектов А. Мухарского: «Лягидна українізація» («Ласковая украинизация», 2012); «Майдан. (Р)Эволюция духа» (2014), «Украинизация на экспорт» (2015); «Сказки русского мира» (2016). Презентуя последний проект, он так описал своё отношение к русским и России: «Побутова демонологія совка, щедро полита сечею Кобзона та слиною Жириновського, день побьєди, Сандра Баллок і казанські гопники, розіп'яті хлопчики і геї – визволителі Європи, імперські міфи і бурятські богатирі, збитий Боїнг і страшні бабусі-людоджерки, виховані на піснях Булата Окуджави: все це – “Руський мір”, з яким я добре обізнаний, тектонічне бродіння якого я відчуваю й у власній душі, бо народився в СРСР, вчився в Києві у російській школі, служив в радянській армії і по суті також є носієм цієї вірусної інфекції, що зветься “хомо советікус-постсоветікус”. Тому цей

<sup>1</sup> Рубрика «Книги». – Текст: электронный // Одуванчик. Новости культуры и искусства. – URL: <http://oduvan.org/category/chtivo/books/> (дата обращения: 23.09.2020).

<sup>2</sup> Ищенко Н. С. Дегуманизация русских Украины как прием информационной войны. – Текст: электронный // Одуванчик. Новости культуры и искусства. – 2020. – 25 янв. – URL: <http://oduvan.org/chtivo/stati/degumanizatsiya-russkih-ukrainyi-kak-priem-informatsionnoy-voynyi/> (дата обращения: 23.09.2020).

<sup>3</sup> Рубрика «Их нравы». – Текст: электронный // Одуванчик. Новости культуры и искусства. – URL: <http://oduvan.org/category/interesnosti/ix-nravy/> (дата обращения: 23.09.2020).

<sup>4</sup> Заславская Е. А. Аскарیدا революції достоїнства. – Текст: электронный // Поэзия. Проза. Дневник. – URL: <http://zaslavskaja.com/2017/02/28/askarida-revoljutsii-dostoinstva.html>. (дата обращения: 23.09.2020).

проект – ні що інше, як намагання дослідити перебіг хвороби на власному досвіді з метою пошуку протиотрути проти усього того лайна, яке за довгі роки русифікації накопив мій організм»<sup>5</sup>.

Мухарский/Лютый – автор хитов (у некоторых клипов около 700 тысяч просмотров): «Ах, Бандера, украинский апостол!», «Гаспада малоросы», «Пошёл нах...», «Слава Украине!», «Катя-ватница», «Россиян в Донбассе нет», «Идёт кацап по городу», «Русские пи#\$%ят», «Злые пиндосы», «А тело пело». Эти работы созданы на мелодии популярных советских песен, но с собственными текстами А. Мухарского в жанре политического памфлета. В этих песнях формируется образ русского как врага, оставляя слушателю (русскоязычному украинцу) единственную коммуникативную стратегию для сохранения собственной личности: отказаться от русской культурной идентичности.

Украинская писательница и педагог, организатор ежегодного круглого стола «Книга на захисті дитячої душі» Лариса Ницой написала книгу «Непереможні мураши», презентованную в 2017 г.<sup>6</sup> В этой книге она создаёт образ врага из русских: «Жив-був собі мурашиний народ. Жив-не тужив. Одного дня напали на мурашиний народ сусідні мурахи, які завжди клялися в братній любові. Знищили мурашник. Зруйнували мирне життя. Але мурашиний народ збереться на силі і вижене зі своєї землі нападників».

Певец Сергей Файфура, автор песен «Бандера», «Бандера-2», «Дайте волю Надії», «Руський Іван», «Скотиняки», «Вован-дурацьок», «Барон фон дер Пут», созданных в период с 2014 г. Они исполнялись на передовой для украинских военных в Донбассе для поднятия боевого духа<sup>7</sup>. На «Одуванчике» размещена его песня «Бандера», где есть такие слова:

«Стоп!!! Да что ж ты с пушками, Россия,  
на меня?  
Там, где Европа, ты не будешь никогда!  
Не верь ни в лысого, ни в главного попа!  
Знай, Україна є і буде Європа!  
Європа! Європа! Європа! Європа! Європа!

<sup>5</sup> Сказки русского мира. – Текст: электронный // Митец. Сучасне мистецтво України. – URL: <https://mitec.ua/skazki-russkago-mira/> (дата обращения: 23.09.2020).

<sup>6</sup> Антирусская пропаганда в детской книге Не-переможні мураши. – Текст: электронный // Одуванчик. – URL: <http://oduvan.org/interesnosti/ix-nravy/spasite-nashi-dushi-ili-neperemozhni-murashi/> (дата обращения: 23.09.2020).

<sup>7</sup> Сергій Файфура. Русский Иван. Выступление перед пограничниками. – Изображение: электронное // Youtube.com. – URL: <https://www.youtube.com/watch?v=9XKkgQp-PtU> (дата обращения: 23.09.2020).

Європа!  
 І я в це вірю!  
 І ми в це вірим!  
 Вір і ти!»<sup>1</sup>

Певец создаёт образы украинца как европейца и русского как врага.

На таком фоне сайт луганской культуры «Одуванчик» выполняет важную функцию манифестации и репрезентации луганской культуры. В то время, как на Украине деятельность инфосферы направлена на агрессивную пропаганду, которая использует все методы чёрного пиара и открытые манипуляции общественным и индивидуальным сознанием, в Луганске проводится работа, направленная на освоение мировой и русской культуры, сохранение в русском культурном пространстве прифронтовых территорий, включение Донбасса в культурное пространство России.

**Заключение.** Анализ медиаконтента украинских пропагандистских проектов показывает, что современная идентичность украинцев конструируется как европейская и антирусская, что противоречит исторической традиции, которая складывалась на протяжении нескольких столетий. В современной информационной и культурной повестке Украины Россия и русская культура выступают как главный враг, формирующий поле коммуникаций. В пропаганде современной Украины Другой – это русский как житель России, так и житель Донбасса.

Как показывает анализ материалов сайта «Одуванчик», культура современного Донбасса развивается в направлении интеграции с современной культурой России. Жители Луганска верны исторической памяти. Культура Луганска предстаёт на сайте «Одуванчик» как культура русская, опирающаяся на русские культурные универсалии и общую культурную память России и Донбасса разных исторических периодов.

В то же время можно констатировать, что в культуре Донбасса, как она представлена на сайте «Одуванчик», происходит осознание отличий «нас», жителей Донбасса, от «них», современных украинцев, выстраивающих свою культурную идентичность в европейском поле.

Таким образом, сравнивая роль Украины и Донбасса в межкультурном взаимодействии, мы можем сделать вывод, что украинская культура по-прежнему является культурой пограничья, поскольку образ Другого доминирует в её структуре. Анализ этого образа показывает, что он противоположен тому образу Другого, который обусловлен исторически, т. е. культура русских Украины сменяется новой, украинской культурой, которая конструируется и навязывается с использованием современных методов манипуляции общественным сознанием. В то же время культура Донбасса развивается как русская культура, а специфика культурного пограничья реализуется в формировании образа Другого как европеизированного украинца.

#### Список литературы

1. Bhabha H. K. Culture's In-Between // Questions of Cultural Identity Edited by Stuart Hall and Paul Du Gay. London: Sage Publications London: Thousand Oaks: New Delhi, 1996. P. 53–60.
2. Robins K. Interrupting Identities Turkey/Europe // Questions of Cultural Identity Edited by Stuart Hall and Paul Du Gay. London: Sage Publications London: Thousand Oaks: New Delhi, 1996. P. 61–86.
3. Delanty G. Borders in a Changing Europe: Dynamics of Openness and Closure // Comparative European Politics. 2006. Vol. 4. P. 183–202.
4. Grossber L. Identity and Cultural Studies – Is That All There Is? // Questions of Cultural Identity Edited by Stuart Hall and Paul Du Gay. London: Sage Publications London, Thousand Oaks, New Delhi? 1996. P. 87–107.
5. Манаков А. Г. Культурные границы и идентичность (на примере Северо-Запада Европейской России) // Идентичность и география в постсоветском пространстве: сб. науч. ст. / под ред. М. Бассина, К. Э. Аксенова. СПб.: Геликон Плюс, 2003. С. 114–136.
6. Мыльников А. С. Картина славянского мира: взгляд из Восточной Европы. Представления об этнической номинации и этничности XVI – начала XVIII века. СПб.: Петербургское востоковедение, 1999. 400 с.
7. Арутюнов С. А. Этничность – объективная реальность: отклик на статью С. В. Чешко // Этнографическое обозрение. 1995. № 5. С. 7–10.
8. Тишков В. А. Очерки теории и политики этничности в России. М.: Рус. мир, 1997. 532 с.
9. Шапинская Е. Н. Образ Другого в текстах культуры: политика репрезентации // Знание. Понимание. Умение. 2009. № 3. С. 51–56.
10. Барышников С. В., Барышникова А. Г. Граница как категория культуры // Современные проблемы гуманитарных и общественных наук. 2016. № 3. С. 10–14.

<sup>1</sup> Новое украинское искусство. Бандера в белом. – Текст: электронный // Одуванчик. Новости культуры и искусства. – 2015. – 24 авг. – URL: <http://oduvan.org/interesnosti/ix-nravy/novoe-ukrainskoe-iskusstvo-bandera-v-belom/> (дата обращения: 23.09.2020).



11. Шабает Ю. П., Садохин А. П. Культурные границы и маркеры в этническом пространстве современной России. Опыт case study // *Общественные науки и современность*. 2012. № 6. С. 166–173.
12. Macfadyen Leah P. Virtual ethnicity: The new digitization of place, body, language, and memory // *The University of British Columbia*. 2008. January. DOI: 10.14288/1.0058425
13. Лотман Ю. М. О семиосфере // *Избранные статьи*: в 3 т. 1 т. Статьи по семиотике и топологии культуры. Таллин: Александра, 1992. С. 11–24.
14. Маркина В. М. Конструирование «других» в масс-медиа: теоретические подходы и методология анализа: автореф. дис. ... канд. филос. наук. 22.00.01. М., 2017. 21 с.
15. Дзялошинский И. М. Манипулятивные технологии в масс-медиа // *Вестник Московского университета*. 2005. № 1. С. 29–54.
16. Калининченко В. К. Границы в культуре и культура на границах. Текст: электронный // *Журнал практической психологии и психоанализа*. 2008. № 1. URL: <https://psyjournal.ru/articles/granicity-v-kulture-i-kultura-na-granicaх?ID=2833> (дата обращения: 24.09.2020).
17. Лихачёв Д. С. Два типа границ между культурами // *Очерки по философии художественного творчества*. СПб: Блиц, 1996. С. 97–102.
18. Царева М. А. Культурный образ в межкультурной коммуникации: дис. ... канд. филос. наук: 24.00.01. Хабаровск, 2006. 181 с.

**Статья поступила в редакцию 28.09.2020; принята к публикации 26.11.2020**

#### **Сведения об авторах**

*Ищенко Нина Сергеевна*, кандидат философских наук, Луганская государственная академия культуры и искусств им. М. Матусовского; 91015, г. Луганск, ул. Красная площадь, 7; e-mail: [niofterna@gmail.com](mailto:niofterna@gmail.com); <https://orcid.org/0000-0001-8616-7087>.

*Заславская Елена Александровна*, преподаватель, Луганская государственная академия культуры и искусств им. М. Матусовского; 91015, г. Луганск, ул. Красная площадь, 7; e-mail: [zaslavslakaja@gmail.com](mailto:zaslavslakaja@gmail.com); <https://orcid.org/0000-0001-6581-883X>.

#### **Вклад авторов в статью**

Н. С. Ищенко – основной автор, организатор исследования, формулирование выводов и обобщение итогов реализации коллективного проекта.

Е. А. Заславская – систематизирование и анализ материалов исследования.

#### **Библиографическое описание статьи**

Ищенко Н. С., Заславская Е. А. Образ Другого как структурная характеристика культурной границы (на примере Украины и Донбасса) // *Гуманитарный вектор*. 2021. Т. 16, № 2. С. 124–136. DOI: 10.21209/1996-7853-2021-16-2-124-136.

#### **References**

1. Bhabha, H. K. Culture's In-Between. Questions of Cultural Identity Edited by Stuart Hall and Paul Du Gay. Sage Publications London: Thousand Oaks: New Delhi, 1996: 53–60. (In Engl.)
2. Robins, K. Interrupting Identities Turkey/Europe. Questions of Cultural Identity Edited by Stuart Hall and Paul Du Gay. Sage Publications London: Thousand Oaks: New Delhi. 1996: 61–86. (In Engl.)
3. Delanty, G. Borders in a Changing Europe: Dynamics of Openness and Closure. *Comparative European Politics*, no. 4, pp.183–202, 2006. (In Engl.)
4. Grossber, L. Identity and Cultural Studies – Is That All There Is? Questions of Cultural Identity Edited by Stuart Hall and Paul Du Gay. London: Thousand Oaks: New Delhi. 1996: 87–107. (In Engl.)
5. Manakov, A. G. Cultural boundaries and identity (on the example of the North-West of European Russia). Identity and geography in the post-Soviet space. Collection of scientific articles. SPb: Gelikon Plus, 2003: 114–136. (In Rus.)
6. Myl'nikov, A. S. The picture of the Slavic world: a view from Eastern Europe: Representations of ethnic nomination and ethnicity of the XVI – beginning of the XVIII century. SPb: Peterburgskoe Vostokovedenie, 1999. (In Rus.)
7. Arutyunov, S. A. Ethnicity – Objective Reality: Response to an article by S. V. Cheshko. *Ethnographical Review*, no. 5, pp. 7–10, 1995. (In Rus.)
8. Tishkov, V. A. Essays on the theory and politics of ethnicity in Russia. M: RW, 1997. (In Rus.)
9. Shapinskaya, E. N. The image of the Other in the texts of culture: policy of representation. *Knowledge. Understanding. Skill*, no. 3, pp. 51–56. 2009. (In Rus.)
10. Baryshnikov, S. V., Baryshnikova, A. G. Border as a category of culture. *Modern problems of the humanities and social sciences*, no. 3, pp. 10–14, 2016. (In Rus.)



11. Shabaev, Ju. P., Sadokhin, A. P. Cultural boundaries and markers in the ethnic space of modern Russia. Case study experience. *Social sciences and the present*, no. 6, pp. 166–173. 2012. (In Rus.)
12. Macfadyen, Leah P. Virtual ethnicity: The new digitization of place, body, language, and memory. *The University of British Columbia*, 2008. DOI: 10.14288/1.0058425 (In Engl.)
13. Lotman, Yu. M. About the Semiosphere. Selected articles in 3 volumes. Tallin: Alexandra, 1992. Vol. 1. Articles on semiotics and cultural topology: 11–24. (In Rus.)
14. Markina, V. M. Construction of “Others” in the Media: Theoretical Approaches and Methodology of Analysis. *Cand. sci. diss. abstr. M.*, 2017. (In Rus.)
15. Dzyaloshinskiy, I. M. Manipulative Technologies in Mass Media. *Moscow University Bulletin*, no. 1, pp. 29–54, 2005. (In Rus.)
16. Kalinichenko, V. K. Borders in culture and culture at the borders *Journal of Practical Psychology and Psychoanalysis*, no. 1, 2008. Web. 24.09.2020. <https://www.psyjournal.ru/articles/granicy-v-kulture-i-kultura-nagranichah?ID=2833> (In Rus.)
17. Likhachov, D. S. Two types of boundaries between cultures. *Essays on the philosophy of artistic creation*. SPb: 1996: 97–102. (In Rus.)
18. Tsareva, M. A. Cultural image in intercultural communication. *Cand. sci. diss.*, Khabarovsk, 2006. (In Rus.)

**Received: November 30, 2020; accepted for publication November 26, 2020**

#### **Information about author**

*Ishchenko Nina S.*, Candidate of Philosophy, Associate Professor, Lugansk State Academy of Culture and Arts named after M. Matusovsky; 7 Krasnaya Ploshad, Lugansk, 91015, e-mail: [niofterna@gmail.com](mailto:niofterna@gmail.com); <https://orcid.org/0000-0001-8616-7087>.

*Zaslavskaya Elena A.*, Academy Lecturer, Lugansk State Academy of Culture and Arts named after M. Matusovsky; 7 Krasnaya Ploshad, Lugansk, 91015; e-mail: [zaslavslakaja@gmail.com](mailto:zaslavslakaja@gmail.com); <https://orcid.org/0000-0001-6581-883X>

#### **Contribution of authors to the article**

N. S. Ishchenko – the main author, the organizer of research, who formulates conclusions and generalizes results of implementation of the collective project.

E. A. Zaslavskaya -- article formatting and tables, the collection of material, compilation of results, the list of references.

#### **Reference to the article**

Ishchenko N. S., Zaslavskaya E. A. The Image of the Other as a Structural Characteristic of the Cultural Border on the Example of Ukraine and Donbass // *Humanitarian Vector*. 2021. Vol. 16, No. 2. PP. 124–136. DOI: 10.21209/1996-7853-2021-16-2-124-136.