

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ КУЛЬТУРЫ
ЛУГАНСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ
«ЛУГАНСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ АКАДЕМИЯ КУЛЬТУРЫ И ИСКУССТВ
ИМЕНИ М. МАТУСОВСКОГО»

На правах рукописи

ИЩЕНКО НИНА СЕРГЕЕВНА

**ЗАКОНОМЕРНОСТИ ТРАНСФОРМАЦИИ РУССКОЙ КУЛЬТУРЫ В
ПРОЦЕССЕ МОДЕРНИЗАЦИИ**

Специальность 09.00.13–философская антропология,
философия культуры

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Луганск – 2019

Работа выполнена в ГОУК ЛНР «Луганская государственная академия культуры и искусств имени М. Матусовского»

Научные руководители:

Суханцева Виктория Константиновна,
доктор философских наук, профессор,
заслуженный деятель науки и техники Украины

Патерыкина Валентина Васильевна,
доктор философских наук, профессор
ГОУК ЛНР «Луганская государственная академия
культуры и искусств имени М. Матусовского»,
профессор кафедры теории искусств и эстетики

Официальные оппоненты:

Андрienко Елена Владимировна,
доктор философских наук, доцент,
ГОУ ВПО ДНР «Донецкий национальный
университет», профессор кафедры философии

Звонок Наталья Степановна,
кандидат философских наук, доцент,
ГОУ ВПО ЛНР «Луганский национальный
университет имени Владимира Даля», доцент
кафедры мировой философии и теологии

Ведущая организация:

**ГОУ ВПО ЛНР «Луганский национальный
университет имени Тараса Шевченко», кафедра
философии и социологии**

Защита состоится 14 ноября 2019 г. в 10 часов на заседании диссертационного совета Д 001.001.01 при Луганской государственной академии культуры и искусств имени М. Матусовского по адресу: г. Луганск, Красная площадь, 7.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ГОУК ЛНР «Луганская государственная академия культуры и искусств имени М. Матусовского» в читальном зале по адресу: г. Луганск, ул. Красная площадь, 7, корп. 4, библиотека.

Автореферат разослан «___» _____ 2019 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат педагогических наук,
доцент

Е. Н. Химченко

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Трансформации культуры представляют собой единственный способ существования исторического процесса. В настоящее время все многообразие существующих культур вовлечено в межкультурную коммуникацию, и межкультурное взаимодействие стало ключевым фактором трансформации культур. Межкультурное взаимодействие создает новые связи между разными народами, но в то же время приводит к культурным конфликтам, которые проявляются в виде терактов, геноцида, войн.

Россия участвует в активном межкультурном взаимодействии с различными культурными регионами, включая западноевропейский. В ходе этого взаимодействия вопрос выживания для русской культуры – выработать собственную социокультурную стратегию, позволяющую сохранить идентичность и при этом реализовать изменения, ведущие к модернизации.

Активизация межкультурного взаимодействия в Новое время произошла под влиянием стран европейского культурного региона, которые инициировали процессы межкультурной коммуникации как один из коммуникаторов. Процессы межкультурного взаимодействия в европейских культурах осмысляются в теории модернизации.

Согласно классической теории модернизации, выработанной в Европе на протяжении XVIII–XIX вв., модернизация – это трансформация общества из традиционного и архаичного, основанного на мифе и религии, в общество модерна, которое основано на рациональности и научности. В теоретических концепциях того времени в идеальном обществе модерна социальное неравенство и нищета, болезни и необразованность, угнетение и война являются следствием иррационального поведения и потому невозможны.

Классическая теория модерности предполагала полную модернизацию всех обществ Земли под влиянием стран Западной Европы. Однако две мировые войны и многочисленные срывы модернизации в неевропейских странах продемонстрировали несоответствие классической теории модерности эмпирическим фактам и побудили искать ей альтернативу. В последние десятилетия создано несколько теорий межкультурного взаимодействия, в которых положительно оценивается роль автохтонных культурных универсалий традиционных обществ, коммуницирующих с современными обществами западноевропейского культурного региона. Одной из перспективных теорий является теория множественных модерностей.

Россия активно взаимодействует с обществами европейского культурного региона, начиная с периода петровских преобразований и до наших дней. Трансформация русской культуры в процессе этого взаимодействия приводит к формированию собственной русской модерности, конкретные закономерности развития которой исследуются в данной работе.

Степень разработанности проблемы исследования. Наиболее значительные обобщающие работы по трансформациям русской социокультуры за

все время ее существования созданы И. В. Ионесовым, Л. В. Мельниковой, Ю. В. Никуличевым. Анализ трансформаций русской культуры в разные периоды, начиная с XVII века, проведен в трудах Ю. М. Лотмана, С. А. Нефедова, А. А. Панченко, А. М. Панченко, Б. А. Успенского. Современная русская культура и социальная структура российского общества анализируются в работах С. Г. Кара-Мурзы, Е. В. Силиной. Культурные процессы в российском обществе являются объектом изучения Е. В. Андриенко, А. П. Воеводина, В. П. Гриценко, В. Ю. Даренского, В. Д. Исаева, Н. И. Лапина, И. И. Кального, Е. А. Капичиной, А. Ю. Лустенко, В. Г. Немировского, А. В. Немировской, В. В. Патерькиной, А. И. Смолика, В. К. Суханцевой, А. Н. Тарасова, С. В. Хоружей.

Трансформация русской культуры происходит в контексте межкультурной коммуникации с европейскими культурами. Народы европейского культурного региона предлагают другим субъектам коммуникации в качестве предмета коммуникации теорию и практику модерности. Классическая теория модерности разработана в трудах М. Вебера (анализируется Р. Г. Браславским, К. Левитом). Философские обоснования теории прогресса, который завершится модернизацией всех обществ нашей планеты, заложены в философии абсолютного духа Г. В. Ф. Гегеля, разрабатываются в концепции вечного мира И. Канта.

В классической теории модерности все общества планеты, независимо от истории их предшествующего развития, должны трансформироваться из традиционных в общества модерна. В результате модернизации на планете установится однородная культурная среда, в которой доминирует европейская или порожденная ею американская культура. Эта теория получила распространение как теория гомогенизации. На ее основе развилась идеология глобализации, утверждающая, что весь мир с его культурным разнообразием движется к миру единой западной культуры. Теория глобализации изложена в трудах У. Бека на рубеже XX–XXI вв.

Критика теории глобализации привела к возникновению в настоящее время альтернативных теорий межкультурного взаимодействия.

Последние представляют собой теории глокализации, гибридизации, единства в многообразии и множественных модерностей. Глокализация анализируется в работах Р. Робертсона, В. Роудометофа. Концепция гибридизации изложена в трудах Я. Н. Питерсе, в применении к незападным странам теория гибридизации конкретизируется в моделях метиссажа Р. Бабьера. Концепция единства в многообразии предложена современным английским социологом Дж. Деланти. Теория множественных модерностей разрабатывается в трудах Й. Арнасона, Р. Г. Браславского, А. В. Иванова, М. В. Масловского, В. Г. Федотовой, Ш. Эйзенштадта.

В рамках теории множественных модерностей межкультурная коммуникация России и стран европейского культурного региона приводит к формированию русской модерности в результате трансформаций русской культуры. Межкультурное взаимодействие изучают российские авторы Г. А. Аванесова, А. В. Арутюнов, В. П. Большаков, В. М. Дианова,

С. Н. Иконникова, А. П. Садохин. Межкультурное взаимодействие России с европейскими странами в Новое время происходит в режиме диалога культур, структура которого была описана Ю. М. Лотманом и Б. А. Успенским.

Трансформации русской культуры в процессе модернизации идут с сохранением культурной идентичности, которая обеспечивается трансляцией русского культурного архетипа. Культурным архетипом русской культуры является «святое царство», ставший предметом исследования в работах И. А. Василенко, В. Н. Топорова. Архетип «святое царство» встречается, как утверждает В. Н. Топоров, у всех индоевропейских народов, в том числе у народов Западной Европы, где он реализован наряду с архетипом фаустовского человека, который впервые был проанализирован О. Шпенглером.

Объект исследования – трансформация русской культуры в процессе межкультурного взаимодействия.

Предмет исследования – закономерности трансформации русской культуры в процессе модернизации.

Цель исследования – определить влияние архетипических оснований на трансформацию русской культуры.

Достижение поставленной цели предполагает реализацию следующих **задач**:

- определить принцип интеграции социокультурного пространства;
- установить закономерности трансмиссии культуры;
- уточнить понятие социокультурной трансформации;
- создать типологию межкультурного взаимодействия социокультурных систем;
- разработать типологию механизмов межкультурной коммуникации социокультурных систем;
- идентифицировать предмет межкультурной коммуникации европейских культур в межкультурном взаимодействии;
- обнаружить культурные основания европейской модерности;
- найти культурные основания русской модерности;
- выявить архетипические основания социокультурных трансформаций русской социокультуры в межкультурной коммуникации.

Научная новизна исследования. В работе исследована общая закономерность трансформации русской культуры, заключающаяся в воспроизводстве культурного архетипа святого царства на основе панхронной памяти в процессе модернизации. В диссертации показано, что культурный архетип представляет собой чувственно-символический принцип интеграции социокультурного пространства. Уточнено понятие социокультурной трансформации, которая представляет собой направленные социокультурные изменения, затрагивающие всю социокультурную систему и приводящие в результате к качественному изменению социокультуры с сохранением ее идентичности.

Важнейшим фактором социокультурных трансформаций является межкультурное взаимодействие. В диссертационной работе представлена типология межкультурного взаимодействия социокультурных систем, разработана типология механизмов межкультурной коммуникации. Найден предмет межкультурной коммуникации стран европейского культурного региона с русской культурой, определены культурные архетипы европейских культур и русского социокультурного пространства, проанализированы архетипические основания возникновения европейской и русской модерности.

Теоретическая и практическая значимость исследования основана на том, что для прогнозирования стратегий развития процессов социокультурной трансформации этнокультурных общностей в условиях глобального мира необходим анализ закономерностей интеграции социокультурных систем, трансмиссии культуры, а также механизмов межкультурного взаимодействия социокультурных систем. Использование категории культурного архетипа для анализа процессов межкультурной коммуникации позволяет привлечь материал философской антропологии для изучения межкультурного взаимодействия современных обществ. Результаты исследования могут быть применены при культурологической экспертизе объектов культурной памяти, имеющих решающее значение для трансмиссии культуры и сохранения культурного архетипа общества.

Материалы работы могут быть использованы для создания информационной стратегии освещения культурных конфликтов, а также для анализа действий противоборствующих сторон и их методов, для экспертизы информационной и культурной деятельности различных субъектов информационного пространства России и мира, для противодействия манипулятивным технологиям внедрения тоталитарных идеологий, которые возникли в Европе на основании европейского культурного архетипа. В работе предлагаются теоретические основания для создания методики определения и прогнозирования культурных угроз, возникающих в межкультурной коммуникации.

Данные диссертации найдут применение в учебных курсах «Философская антропология», «Философия культуры», «История культуры», «Теория культуры», «История русской культуры», «Межкультурная коммуникация», «Основы межкультурного взаимодействия в современном мире» для студентов средних специальных и высших учебных заведений по философскому и культурологическому направлениям подготовки.

Методология и методы исследования. Методология культурологического исследования не сводится к комплексу методов, а требует определения концепции культуры и символа. Для достижения этой цели в работе используются философские, общенаучные и специальные методы исследования, включая принцип соответствия мышления действительности и принцип восхождения от абстрактного к конкретному.

Методологической основой исследования такого сложного объекта, как общество и его культурные трансформации, является сложившийся в современном гуманитарном знании социокультурный подход, учитывающий антропологическое измерение культуры.

Межкультурное взаимодействие и межкультурная коммуникация социокультурных систем требуют наряду с информационным анализом применения компаративистского подхода и теоретико-культурологической методологии.

Формирование русской модерности в процессе межкультурной коммуникации со странами европейского культурного региона анализируется с помощью философско-культурологической и историко-культурологической методологии.

Положения, выносимые на защиту:

1. Чувственно-символическим принципом интеграции социокультурного пространства является культурный архетип.

2. Социокультурное время является инструментом экспликации культурной памяти, на основе которой происходит трансмиссия культуры.

3. Социокультурная трансформация представляет собой направленные изменения, затрагивающие всю социокультурную систему, с сохранением ее идентичности.

4. Типология межкультурного взаимодействия социокультурных систем отличается от типологии взаимодействия на уровне малых социальных групп. Разработана следующая типология взаимодействия социокультурных систем: сосуществование, культурный синкретизм, столкновение культур.

5. Механизмы межкультурной коммуникации социокультурных систем выстраиваются в следующий ряд: заимствование инокультурных элементов, изоляция, диалог культур.

6. Предметом межкультурной коммуникации стран европейского культурного региона с другими культурами является теория и практика модерности.

7. Архетипическими основаниями европейской модерности являются культурные архетипы «святое царство» и «фаустовский человек».

8. Архетипическим основанием русской модерности является архетип «святое царство».

9. Закономерностью трансформации русской культуры в процессе модернизации является сохранение русского культурного архетипа «святое царство» и воссоздание его в процессе диалога культур со странами европейского культурного региона.

Степень достоверности и апробация результатов. Достоверность полученных результатов обусловлена методологией исследования. Теоретические и практические положения и выводы представляют собой результат самостоятельной авторской работы. Апробация полученных результатов была

осуществлена на международных и республиканских научных и научно-практических конференциях.

Основные положения работы были вынесены для обсуждения на следующих научных и научно-практических конференциях: Международной научно-практической конференции «Русский мир, православие, церковь и государство в XXI веке» (Луганск, 2015); IV Международной научно-практической конференции «Электронное информационное пространство для науки, образования, культуры» (Орел, 2016); Международной научно-практической конференции «Проблема человека в философском и теологическом дискурсах» (Луганск, 2017); X Открытых республиканских Матусовских чтениях (Луганск, 2017); Международной научной конференции студентов и молодых ученых «Донецкие чтения – 2017: Русский мир как цивилизационная основа научно-образовательного и культурного развития Донбасса» (Донецк, 2017); Днях науки – 2017 (Луганск, 2017); Международной научно-практической конференции «Современная культура и образование: история, традиции, новации» (Луганск, 2017); IV Республиканской очно-заочной научно-практической конференции «Чтения молодых ученых» (Горловка, 2018); XI Открытых республиканских Матусовских чтениях (Луганск, 2018); I Междисциплинарной научной конференции с международным участием «Текст и коммуникация в пространстве культуры» (Симферополь, 2018); Международном научном форуме «Образование. Наука. Культура» (Гжель, 2018); Днях науки – 2018 (Луганск, 2018); I (IX) Международной научно-практической конференции «Межкультурные коммуникации и миротворчество» (Тюмень, 2018); VI Всероссийской научно-практической конференции «Электронное информационное пространство для науки, образования, культуры» (Орел, 2018); круглом столе «Диалектика свободы человека» (Москва, 2018); Международном научном форуме «Образование. Наука. Культура» (Гжель, 2019); круглом столе «Развитие современного мира от индивидуальной свободы к свободе всеобщей» (Москва, 2019); II (X) Международной научно-практической конференции «Межкультурные коммуникации и миротворчество» (Тюмень, 2019); XII Открытых республиканских Матусовских чтениях (Луганск, 2019); круглом столе «Справедливое жизнеустройство как основа осуществления подлинной свободы» (Москва, 2019); Международной научной конференции «Проблемы социализации личности в современном обществе» (Луганск, 2019).

Публикации. Основные положения работы отражены в 36 публикациях, среди них 6 статей, опубликованных в рецензируемых научных журналах, утвержденных ВАК ЛНР, 9 публикаций в профессиональных журналах и научных сборниках, 21 публикация в сборниках материалов научных республиканских и международных конференций.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех разделов (по три подраздела), заключения, библиографии, которая насчитывает 207 источников. Полный объем диссертации – 192 страницы (169 – основной текст).

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обоснованы выбор и актуальность темы, охарактеризована степень ее теоретической разработанности, сформулированы цель и задачи исследования, определена его теоретико-методологическая база, обозначена научная новизна работы, теоретическая и практическая значимость исследования.

В первом разделе **«Трансформации социокультурных систем»** рассматривается структура и функции социокультурного пространства и социокультурного времени. Доказывается, что образным принципом интеграции социокультурного пространства является культурный архетип и анализируется роль социокультурного времени в трансмиссии культуры. В этом разделе также уточняется определение социокультурной трансформации. Раздел содержит три подраздела.

В подразделе **1.1 «Чувственно-символический принцип интеграции социокультурного пространства»**, анализируется социокультурное пространство, рассматриваемое как социокультура.

Социокультурное пространство содержит социальное и культурное пространства данного общества в их неразрывном единстве, которое обусловлено тем, что любая социальная структура имеет культурный аспект, а любая культурная норма реализуется в социальных отношениях. Структура социальных отношений данного общества представляет собой его социальное пространство. Культурное пространство – это динамическая система культурных фактов данной культуры, которые составляют более сложные структуры – культурное ядро, субкультуры и маргинальные группы.

П. А. Сорокин выделяет четыре принципа интеграции культурных форм: механическое единство, единство под воздействием внешнего фактора, причинно-функциональное и системно-логическое единство. К этим принципам необходимо добавить пятый принцип интеграции культурных форм – архаический первообраз, символически представляющий человека, его место в мире и обществе, воплощая ценностные ориентации, задающие образцы жизнедеятельности людей.

В подразделе **1.2 «Трансмиссия культуры в социокультурном времени»** анализируется темпоральный аспект социальных и культурных изменений в обществе. Синтез этих двух сфер дается в понятии социокультурного времени. Социокультурное время порождается всеми видами социальных и культурных взаимодействий в социуме и является интегральной динамической характеристикой социокультуры.

Социальное время – это способ количественной систематизации изменений в процессе деятельности больших групп людей. Социальное время характеризует деятельность социальных групп любой величины вплоть до общества в целом и объективируется как интуитивное ощущение течения социальной жизни, переживаемое современниками. Время культуры представляет собой способ систематизации изменений в процессе культурной деятельности. Оно характеризует смену состояний культуры в целом и всех ее элементов.

Отличительными чертами времени культуры являются: непрерывное движение смыслов; возможность движения в обоих направлениях от точки отсчета; существование смыслов в ситуации одновременности; существование неактуализированных смыслов в латентном виде и их возможная актуализация в определенный момент.

Важнейшей характеристикой социокультурного времени является его направление – циклическое или линейное. Цикличность времени означает повторяемость всех событий, возвращение одного и того же природного и социального цикла. Циклическим является мифологическое время, которое задает темп социальных взаимодействий в традиционных обществах, основанных на мифе. Линейность времени означает его необратимость и неповторимость каждого момента. Линейное время постоянно приносит перемены, вызывает к жизни феномены, которых раньше не было, меняет структуру общества и культуры, формируя новые ценности, типы социального взаимодействия и эстетические идеалы.

Социокультурное время является категорией, необходимой для анализа панхронной культурной памяти, которая содержит все культурные объекты и способы их создания и функционирования. Культурная память обеспечивает трансмиссию культуры, ее межпоколенческую трансляцию.

Изменения социокультурных систем и их классификация рассматриваются в подразделе **1.3 «Условия сохранения культурной идентичности в социокультурных трансформациях».**

Социокультурные изменения в обществе могут быть хаотичными (флуктуации) и направленными (трансформации). Имеющиеся определения социокультурной трансформации Е. А. Ерохиной и А. Н. Тарасова на наш взгляд недостаточно раскрывают сущность данного процесса. Российская исследовательница Е. А. Ерохина утверждает, что это превращение традиционного общества в общество модерна, в то время как А. Н. Тарасов считает социокультурную трансформацию синонимом культурного кризиса и полной деструкции социокультурной системы.

П. А. Сорокин, введя понятие социокультуры, отрицал возможность направленных изменений всех сфер культуры и общества, и для анализа общественных процессов он остановился на категории социокультурного изменения, которое может идти в любом направлении в любых временных рамках, но с обязательным сохранением субъекта изменений. Однако анализ П. А. Сорокина можно применить при изучении процессов изменения всего общества. В диссертационной работе социокультурная трансформация определяется как направленное масштабное изменение общества в целом, охватывающее большинство его подсистем и сохраняющее культурную идентичность, условием чего является воспроизводство культурного архетипа, которое обеспечивается механизмами культурной памяти.

Во втором разделе **«Формирование модерности в межкультурной коммуникации»** разрабатывается типология межкультурного взаимодействия

социокультурных систем, рассматриваются механизмы межкультурной коммуникации, а также анализируются различные теории межкультурного взаимодействия, возникшие как критика классической теории модерности. Показано, что предметом межкультурной коммуникации Европы и России является теория и практика модерности. Раздел состоит из трех подразделов.

В подразделе **2.1 «Межкультурное взаимодействие социокультурных систем»** проанализированы известные типологии межкультурного взаимодействия в западной и отечественной науке, найдены их недостатки и предложена типология межкультурного взаимодействия социокультурных систем.

В отечественной науке существует оригинальная историческая концепция взаимодействия культур Л. Н. Гумилева, однако она остается на периферии исследовательского интереса из-за биологического монизма автора. В остальном же современная отечественная теория межкультурного взаимодействия повторяет западную и имеет с ней общие недостатки.

Первым недостатком западных типологий является то, что они упорядочивают материал межкультурного взаимодействия культурных единиц разного уровня. Найденные на этом уровне закономерности непригодны для анализа межкультурного взаимодействия России и стран европейского культурного региона. Вторым недостатком западных типологий является исключение деструктивных типов взаимодействия (апартеид, геноцид, война).

В работе предлагается типология межкультурного взаимодействия социокультурных систем, включающая деструктивные варианты взаимодействия: сосуществование, культурный синкретизм, столкновение культур.

В подразделе **2.2 «Механизмы межкультурной коммуникации социокультурных систем»** анализируется межкультурная коммуникация социокультурных систем и ее механизмы.

Межкультурная коммуникация социокультурных систем представляет собой смысловой аспект межкультурного взаимодействия и характеризуется такими факторами как коммуникаторы, предмет коммуникации, структура коммуникационного процесса. В работе проанализированы механизмы межкультурной коммуникации и представлена их типология: заимствование инокультурных элементов, изоляция, диалог культур.

Заимствование может проходить как с сохранением, так и с разрушением культурного ядра принимающей культуры.

Изоляция есть отрицание чужой культуры для сохранения своей, которое предполагает сведение к минимуму культурных контактов с субъектом культурной экспансии; она очевидно возможна не во всех случаях, поскольку требует реального суверенитета, подкрепленного военной силой, который есть далеко не у каждой культурной и этнокультурной группы.

Диалог культур проходит в три этапа: период активного усвоения инокультурных элементов и принятие чужой разметки культурного пространства, где культуре-акцентору отводится роль периферии; период свободного владения новым культурным языком, который сопровождается реформатированием

культурного пространства, когда культурный центр и культурная периферия меняются местами; период активной трансляции собственной культуры, причем воспринимать ее может не только культура-донор начального этапа диалога, но и любая другая культура.

В подразделе **2.3 «Модерность как предмет межкультурной коммуникации»** показано, что народы европейского культурного региона в процессе межкультурного взаимодействия предлагают другим субъектам коммуникации в качестве предмета коммуникации теорию и практику модерности.

Классическая теория модерности выражена в работах М. Вебера. Модерность включает классическую рациональность, структурный функционализм, социальный эволюционизм, методологический национализм, исторический оптимизм, методологический сциентизм, социальный технократизм. Трансформация всех обществ в общества модерна должна была привести к господству гомогенной западной культуры в процессе модернизации или, в позднейших теориях, глобализации.

Одной из важных теорий межкультурного взаимодействия является теория множественных модерностей, которая разрабатывается в трудах современных исследователей. Теория множественных модерностей отказывается от базового представления о модернизации как о переходе от традиционного общества к обществу модерна. Процесс зарождения автохтонного современного общества в Западной Европе принципиально отличается от процессов, идущих под воздействием западной культуры в других странах. Получившиеся в результате модернизации сложные социокультурные системы имеют столь разнородные характеристики, что объединить их в едином понятии современного общества не представляется возможным. Каждая социокультурная система, сумевшая использовать западные технологии, сохранить при этом собственную культурную идентичность и развиваться, осмысливая свое взаимодействие как с другими культурами, так и с собственным прошлым, вырабатывает собственный вариант модерности. Таким образом, модернизация представляет собой не трансформацию общества в общество модерна западного типа, а использование западных технологий для реализации автохтонных культурных оснований.

В третьем разделе **«Формирование русской модерности»** анализируются культурные основания европейской и русской модерности, а также закономерности трансформации русской социокультурной системы в процессе межкультурной коммуникации с европейскими культурами в Новое время. Раздел состоит из трех подразделов.

В подразделе **3.1 «Архетипические основания зарождения модерности в Европе»** обосновано существование нескольких культурных архетипов, структурирующих европейскую культуру. Проанализированы два культурных архетипа: «святое царство» и «фаустовский человек».

Архетип «святое царство» восходит к индоевропейской общности народов и реализуется в Европе в народных представлениях о волшебной стране, где все есть, в образе Римской империи, в творчестве социалистов-утопистов, в

символическом образе Города на холме и в научных концепциях идеального общественного устройства, которые легли в основу социалистической и марксистской теорий, а также классической теории модернизации. Архетип «фаустовский человек» впервые в анализе культуры был описан О. Шпенглером как прафеномен европейской культуры; в антропологическом аспекте он проявляет себя как бесконечный индивид, не терпящий препятствий своей воле.

В рамках европейской культуры в разные исторические периоды создавались очень разные политические и культурные образования, заполняющие всю шкалу между двумя культурными полюсами, которые представлены двумя культурными архетипами – самодостаточным индивидом и «святым царством». В политическом плане Европа представлена политиями от индивидуалистических хозяйств скандинавского севера и городов-государств Северной Италии до централизованных абсолютных монархий континентальной Европы. В культурном плане Европа формирует социокультурные стратегии как крайнего индивидуализма, так и крайнего коллективизма. Либеральный идеал самодостаточного индивида был создан в Европе, но там же были созданы и все идеологии, называемые ныне тоталитарными, которые характеризуются выдвиганием на центральные позиции в социокультурном пространстве коллективов того или иного рода с созданием жестких иерархий.

Теория и практика модерности, которую европейские культуры предлагают как предмет межкультурной коммуникации другим обществам, сформировалась в Новое время под влиянием двух европейских культурных архетипов.

Архетип фаустовского человека проявляется в теории и практике индивидуализма, требующей самореализации индивида несмотря ни на какие препятствия социального и культурного плана. На основе этого архетипа создаются культурные формы, благоприятные для развития индивидуализма, способствующие эмансипации индивида в рамках традиционных социокультурных общностей (семья, церковь, государство).

Культурный архетип «святое царство» в европейских культурах продуцирует формирование жестких иерархических структур, которые стоят над религиозными и культурными различиями, включая их в себя на основе общего интегрирующего принципа. Примерами таких структур являются субкультуры, секты, корпорации, транснациональные объединения носителей одной идеологии, лишаящие индивида возможности устоять перед манипулированием. Эти структуры растут экспансивно вовне, захватывая чужие культурные пространства.

В подразделе 3.2 «**Архетипические основания формирования русской модерности**» обосновывается, что модернизация России началась в XVII веке, рассматривается русский культурный архетип и его индивидуализации в процессе социокультурных трансформаций русской социокультурной системы.

С опорой на работы И. А. Василенко и В. Н. Топорова, анализируется образ святого царства как доминирующий русский культурный архетип. В святом царстве соединяется славянская дохристианская культурная основа, наследующая

индоевропейский архетип, и христианское представление о святости. Во всех индивидуализациях «святого царства» проявляются одни и те же культурные черты, типы социального взаимодействия, представление о роли русского народа в истории и отношение к духу.

В эпоху Московской Руси «святое царство» индивидуализируется как третий Рим, последнее православное царство, в петербургский период русской истории – как Российская империя.

Во времена СССР русский культурный архетип «святое царство» вынужден был конкурировать с влиянием идей гностического типа, на основе которых формировалась теория социализма в Европе. СССР осмыслялся как первое в истории социалистическое государство, главная задача которого – создание нового человека. Русская культура в этом процессе играла вспомогательную роль и должна была изжиться в ходе реализации новых идеалов.

В настоящее время самоидентификация русской культуры происходит на основе русского культурного архетипа «святого царства», который реализуется как Российская Федерация – суверенная демократия. В этой концепции соединяются универсализм и конкретно-русская специфика, и Россия выступает как страна, сохраняющая общечеловеческие ценности, но осуществляемые в рамках конкретно-исторической русской культуры.

Разрывом между двумя индивидуализациями архетипа «святого царства» – как третьего Рима и как Российской империи – отмечено начало русской модерности. Этот разрыв обусловлен маргинализацией эсхатологических ожиданий, структурирующих русскую культуру вплоть до середины XVII века.

В подразделе **3.3 «Воссоздание русского культурного архетипа в социокультурной трансформации»** анализируется межкультурная коммуникация России и Европы, которая проходит в режиме диалога культур. Диалог культур Руси и Византии, а также России и Европы в петровскую эпоху был проанализирован Ю. М. Лотманом. В диссертации найдены два других периода диалога культур России и Европы – время установления и конца советской власти в XX веке.

Диалог культур актуализирует дуальную природу русской культуры. Согласно этой модели, русская культура лишена нейтральной аксиологической зоны. Культурное пространство русской культуры строго поляризовано, и каждый человеческий поступок ценностно окрашен.

В первой фазе диалога для легитимации связи с культурным ядром новые социокультурные практики черпаются в арсенале анти-поведения. Роль европейской культуры в этих трансформациях определялась тем, что европейские артефакты и ментифакты, созданные на основе культурного архетипа фаустовского человека, использовались для освобождения индивида от сложившихся социокультурных форм, не способных более выполнять свои функции в обществе и приведших социокультурную систему на грань кризиса. Во второй фазе диалога культур разворачивается процесс смены центра и периферии культурного пространства, где ведущая роль отводится России и русской

культуре, а европейская воспринимается как угасающая и выродившаяся. В третьей фазе диалога культур имеет место собственное культурное производство и трансляции своих ценностей в другие культурные пространства. Этот период в России уже начался, завершая таким образом цикл диалога культур с европейской культурой.

В **заключении** приводятся основные результаты исследования, намечаются возможные перспективы работы в данном направлении.

Социокультурная трансформация представляет собой направленные изменения социокультуры, охватывающие большинство ее подсистем. Субъектом социокультурных трансформаций является конкретное общество, представленное как социокультурная система.

Принципом интеграции социокультурной системы является культурный архетип, представляющий собой антропологический тип человека, который создает данную культуру и создается ею.

Социокультурное время является способом экспликации панхронной памяти культуры, включающей как все культурные объекты данной культуры, так и способы их производства и функционирования. На основе памяти культуры осуществляется трансмиссия культуры. Условием сохранения субъекта трансформации в процессе трансмиссии культуры является воспроизводство культурного архетипа.

Ключевым фактором социокультурных трансформаций в современном мире является межкультурное взаимодействие, которое происходит в эпоху Нового времени под влиянием экспансивной западноевропейской культуры. Типология межкультурного взаимодействия социокультурных систем не совпадает с типологией взаимодействия личности или малых групп и общества, которая является предметом современных исследований межкультурной коммуникации. Предлагается следующая типология: сосуществование, культурный синкретизм, столкновение культур.

Смысловой аспект межкультурного взаимодействия изучается в теории межкультурной коммуникации. Механизмами межкультурной коммуникации являются: заимствование инокультурных элементов, изоляция, диалог культур. Диалог культур проходит в три этапа: активное усвоение чужой культуры; свободное владение чужой культурой, сопровождающееся инверсией культурного пространства двух культур; трансляция собственной культуры.

В процессе взаимодействия русской социокультурной системы и европейского культурного региона предметом межкультурной коммуникации является теория и практика модерности. В обществах, коммуницирующих с европейскими культурами, формируется собственная модерность, синтезирующая элементы классической модерности автохтонную культурную основу, в результате чего вырабатываются оригинальные социокультурные стратегии развития.

Архетипическими основаниями модерности в Европе являются культурные архетипы «святое царство» и «фаустовский человек». Архетип фаустовского человека проявляется в теории и практике индивидуализма,

требующей самореализации индивида несмотря ни на какие препятствия социального и культурного плана. Архетип «святое царство» продуцирует формирование иерархических жестких структур, которые стоят над религиозными и культурными различиями, включая их в себя на основе общего интегрирующего принципа. Эти структуры растут экспансивно вовне, захватывая чужие культурные пространства.

Доминирующим культурным архетипом русской культуры является «святое царство», которое индивидуализируется в разные исторические периоды развития русской культуры как Третий Рим, Российская империя, СССР, суверенная демократия РФ. Во всех проявлениях архетипа реализуются одни и те же культурные черты, типы социального взаимодействия, представление о роли русского народа в истории и отношении к духу.

Межкультурная коммуникация России со странами европейского культурного региона продолжается с XVII века по настоящее время. Определяющим механизмом межкультурной коммуникации России со странами европейского культурного региона является диалог культур. В настоящее время Россия находится во второй фазе диалога культур, когда язык и методы европейской культуры освоены, центр и периферия меняются местами, в результате чего Западная Европа теряет авторитет как источник технологий и культуры и начинает восприниматься как разрушительница собственных же идеалов, которые подлинно сохраняются только в России. Итак, главной закономерностью трансформации русской культуры в процессе модернизации является воспроизводство доминирующего архетипа русской культуры «святое царство».

Перспективы дальнейшей работы заключаются в выявлении иных архетипов социокультурных систем; в поиске архетипической матрицы как европейской, так и других культур, в исследовании закономерностей межкультурной коммуникации, в изучении социокультурных стратегий разных социальных общностей, от небольшой социальной группы до сложной поликультурной системы.

Основные научные публикации по теме диссертационного исследования

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК Луганской Народной Республики

1. Ищенко, Н. С. Взаимодействие субъектов межкультурной коммуникации разного уровня с европейской цивилизацией [Электронный ресурс] / Н. С. Ищенко // *Философско-культурологические исследования*. – 2017. – № 1. – Режим доступа: fki.lgaki.info/2017/04/19/n-c-ищенко-взаимодействие-субъектов/ – 0,5 п. л.

2. Ищенко, Н. С. Социокультурное пространство как статическая характеристика социокультуры [Электронный ресурс] / Н. С. Ищенко // Философско-культурологические исследования. – 2017. – № 2. – Режим доступа: fki.lgaki.info/2017/11/20/н-с-ищенко-социокультурное-пространс/ – 0,95 п. л.

3. Ищенко, Н. С. Роль эсхатологических ожиданий в трансформации русской культуры в XVII веке [Электронный ресурс] / Н. С. Ищенко // Философско-культурологические исследования. – 2017. – № 3. – Режим доступа: fki.lgaki.info/2018/05/02/роль-эсхатологических-ожиданий-в-тра/ – 0,75 п. л.

4. Ищенко, Н. С. Взаимодействие культурных архетипов в процессе межкультурной коммуникации [Электронный ресурс] / Н. С. Ищенко // Философско-культурологические исследования. – 2019. – № 5. – Режим доступа: fki.lgaki.info/2019/05/06/взаимодействие-культурных-архетипов/ – 0,7 п. л.

5. Ищенко, Н. С. Межкультурная коммуникация как процесс взаимодействия культурных архетипов / Н. С. Ищенко // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского Философия. Политология. Культурология. – 2019. – Т. 5 (71). – № 1. – С. 126–135. – 0,63 п. л.

6. Ищенко, Н. С. Образный принцип интеграции культурных форм: дополнение к классификации П. А. Сорокина / Н. С. Ищенко // Вестник Донецкого национального университета. Серия Б : Гуманитарные науки. – 2019. – № 2 – С. 64–70. – 0,6 п. л.

Статьи в профессиональных журналах и научных сборниках

7. Ищенко, Н. С. Гностические идеи в советской фантастике / Н. С. Ищенко // «На грани мира и войны»: сборник докладов Философского монтеневского общества за 2014 г. / под ред. Ищенко Н. С., Заславской Е. А. – Луганск : Блиц-информ, 2015. – С. 12–17. – 0,3 п. л.

8. Ищенко, Н. С. Невидимая Церковь в массовой культуре / Н. С. Ищенко // Четверть века с философией. Философское монтеневское общество – 2015 / под ред. Ищенко Н. С., Заславской Е. А. – Луганск : Блиц-информ, 2015. – С. 13–18. – 0,3 п. л.

9. Ищенко, Н. С. Освоение западноевропейских понятий в русской культуре послереволюционного периода на примере романа В. Кина «По ту сторону» [Электронный ресурс] / Н. С. Ищенко // Terra культура. – 2016. – № 4. – Режим доступа: terra.lgaki.info/generation_p/osvoenie-zapadnoevropeyskih-ponyatiy-v-russkoy-kulture-poslerevolutsionnogo-perioda-na-primere-romana-v-kina-po-tu-storonu.html – 0,4 п. л.

10. Ищенко, Н. С. Попаданчество как межкультурное взаимодействие [Электронный ресурс] / Н. С. Ищенко // Terra культура. – 2017. – № 6. – Режим доступа: terra.lgaki.info/generation_p/popadanchestvo-kak-mezhkulturnoe-vzaimodeystvie.html – 0,52 п. л.

11. Ищенко, Н. С. Платоновская и христианская антропология в современной секулярной культуре Запада / Н. С. Ищенко // Проблема человека в философском и теологическом дискурсах : сборник научных статей (по материалам журнала «Терра культура» № 5 (2017) и докладов Международной научно-практической конференции 6 марта 2017 г.) ; под общ. ред. д. филос. н., проф. В. К. Суханцевой. – Луганск : Изд-во ЛГАКИ имени М. Матусовского, 2017. – С. 82–90. – 0,5 п. л.

12. Ищенко, Н. С. Проблемы теоретического осмысления социокультурных трансформаций [Электронный ресурс] / Н. С. Ищенко // Философско-культурологические исследования. – 2018. – № 4. – Режим доступа: fki.lgaki.info/2018/10/01/проблемы-теоретического-осмысления/ – 0,6 п. л.

13. Ищенко, Н. С. Русский культурный архетип как основание русской модерности / Н. С. Ищенко // Вестник развития науки и образования. – 2018. – № 7. – С. 57–65. – 0,65 п. л.

14. Ищенко, Н. С. Модерность как реализация европейских культурных архетипов / Н. С. Ищенко // Вестник развития науки и образования. – 2018. – № 12. – С. 72–80. – 0,6 п. л.

15. Ищенко, Н. С. Российская империя как барочный феномен [Электронный ресурс] / Н. С. Ищенко, Н. А. Ласточкин // Terra культура. – 2019. – № 9. – Режим доступа: <http://terra.lgaki.info/socium/rossiyskaya-imperiya-kak-barochnyi-fenomen.html> – 0,4 п. л.

Доклады на научных конференциях и другие научные публикации

16. Ищенко, Н. С. Влияние православного учения на имперский менталитет / Н. С. Ищенко // Русский мир, православие, церковь и государство в XXI веке : материалы Международной научно-практической конференции (г. Луганск, 28 окт. 2015 г.) / под ред. Т. В. Лугуценко. – Луганск : ЛГУ имени Владимира Даля, 2015. – С. 120–123. – 0,2 п. л.

17. Ищенко, Н. С. Унификация иерархичности как ключевой аспект современной коммуникации в сети [Электронный ресурс] / Н. С. Ищенко // Электронное информационное пространство для науки, образования, культуры : материалы IV Международной научно-практической конференции, посвященной 45-летию Орловского государственного института культуры (г. Орел, 8 окт. 2016 г.). – Режим доступа: <http://ogiik.forum24.ru/?1-3-15-00000031-000-0-0-1480530195> – 0,2 п. л.

18. Ищенко, Н. С. Антисистемы как фактор разрушения культуры в современных условиях / Н. С. Ищенко // Материалы X Открытых республиканских Матусовских чтений (г. Луганск, 20 апр. 2017 г.). – Луганск : Изд-во ЛГАКИ имени М. Матусовского, 2017. – С. 47–52. – 0,42 п. л.

19. Ищенко, Н. С. Проявление русского культурного архетипа в годы войны на Донбассе / Н. С. Ищенко, В. К. Суханцева // Донецкие чтения–2017: Русский мир как цивилизационная основа научно-образовательного и культурного

развития Донбасса: материалы Международной научной конференции студентов и молодых ученых (г. Донецк, 17–20 окт. 2017 г.). – Т. 5: Социально-политические, исторические и философские науки / под общ.ред. проф. С. В. Беспаловой. – Донецк : Изд-во Донецкого национального университета, 2017. – С. 348–350. – 0,1 п. л.

20. Ищенко, Н. С. Роль националистической идеологии в легитимации насилия в современном украинском обществе / Н. С. Ищенко // Дни науки : сборник материалов по результатам проведения Дней науки (г. Луганск, 15–19 мая 2017 г.). – Луганск : Изд-во ЛГАКИ имени М. Матусовского, 2017. – С. 200–202. – 0,18 п. л.

21. Ищенко, Н. С. Диалог культур в межкультурной коммуникации России и Европы / Н. С. Ищенко // Чтения молодых учёных : материалы IV Республиканской очно-заочной научно-практической конференции (г. Горловка, 12–13 апр. 2018 г.). – Горловка : Изд-во ОО ВПО «ГИИЯ», 2018. – С. 148–150. – 0,13 п. л.

22. Ищенко, Н. С. Дуальная природа динамической структуры русской культуры в конфликте Донбасса и Украины / Н. С. Ищенко // Современная культура и образование: история, традиции, новации : материалы Международной научно-практической конференции (г. Луганск, 14 дек. 2017 г.). – Луганск : Книта, 2018. – С. 34–39. – 0,4 п. л.

23. Ищенко, Н. С. Концепции энергетического универсализма в русской и европейской культуре XX века / Н. С. Ищенко // Материалы XI Открытых республиканских Матусовских чтений (г. Луганск, 19 апр. 2018 г.). – Луганск : Изд-во ГОУК ЛНР «ЛГАКИ имени М. Матусовского», 2018. – С. 29–32. – 0,22 п. л.

24. Ищенко, Н. С. Культурная память в социокультурной коммуникации / Н. С. Ищенко // Текст и коммуникация в пространстве культуры: материалы I Междисциплинарной научной конференции с международным участием (г. Симферополь, 16 мая 2018 г.). – Симферополь : Крымский федеральный университет, 2018. – С. 56–60. – 0,25 п. л.

25. Ищенко, Н. С. Проблемы типизации войны как межкультурного взаимодействия / Н. С. Ищенко // Материалы Международного научного форума «Образование. Наука. Культура» (г. Гжель, 22 нояб. 2017 г.) : сборник научных статей / под общ. ред. проф. Б. В. Илькевича; отв. ред. Н. В. Осипова. – Гжель : ГГУ, 2018. – С. 807–808. – 0,2 п. л.

26. Ищенко, Н. С. Реализация европейского культурного архетипа в эстетических системах модерна / Н. С. Ищенко // Дни науки : сборник материалов по результатам проведения Дней науки (г. Луганск, 14–18 мая 2018 г.). – Луганск : Изд-во ГОУК ЛНР «ЛГАКИ имени М. Матусовского», 2018. – С. 10–13. – 0,3 п. л.

27. Ищенко, Н. С. Роль культурной памяти в реализации стратегий межкультурного взаимодействия социетальных систем / Н. С. Ищенко // Межкультурные коммуникации и миротворчество : сборник статей I (IX) Международной научно-практической конференции (г. Тюмень, 25–27 мая

2018 г.) / науч. ред. В. И. Семенова ; отв. ред. Д. И. Иванов, Е. Г. Сулейманова, Ф. В. Тарасов. – Тюмень : РИЦ ТГИК, 2018. – С. 91–95. – 0,22 п. л.

28. Ищенко, Н. С. Статичность времени культуры как условие взаимодействия культурных смыслов [Электронный ресурс] / Н. С. Ищенко // Материалы Международного научного форума «Образование. Наука. Культура» (г. Гжель, 21 нояб. 2018 г.) : сборник научных статей / под общ. ред. проф. Б. В. Илькевича; отв. ред. Н. В. Осипова. – Гжель : ГГУ, 2019. – С. 819–822. – Режим доступа: <http://www.art-gzhel.ru/> – 0,3 п. л.

29. Ищенко, Н. С. Создание систем идеологического контроля на основе либеральной концепции свободы личности [Электронный ресурс] / Н. С. Ищенко // Материалы круглого стола «Диалектика свободы человека» Центра этики и эстетики Русского мира (г. Москва, 11 дек. 2018 г.). – Режим доступа: http://russsduh.ru/publikacii/sistemy_ideologicheskogo_kontrolya – 0,4 п. л.

30. Ищенко, Н. С. Субъект информационного пространства и его влияние на структуру продуцируемой информации [Электронный ресурс] / Н. С. Ищенко, Н. Ю. Пахмутова // Электронное информационное пространство для науки, образования, культуры : материалы VI Всероссийской научно-практической конференции (Орел, 20 дек. 2018 г.). – Режим доступа: <http://ogiik.forum24.ru/?1-3-0-00000010-000-0-0-1544116249> – 0,4 п. л.

31. Ищенко, Н. С. Перформация как стратегия управления в обществе постмодерна [Электронный ресурс] / Н. С. Ищенко // Материалы круглого стола «Развитие современного мира от индивидуальной свободы к свободе всеобщей» Центра этики и эстетики Русского мира (г. Москва, 13 марта 2019 г.) – Режим доступа: http://russsduh.ru/publikacii/performaciya_kak_strategiya_upravleniya – 0,3 п. л.

32. Ищенко, Н. С. Дегуманизация русских Украины интернет-сообществом «Фофудья» в предвоенный период / Н. С. Ищенко // Материалы (II) X Международной научно-практической конференции «Межкультурные коммуникации и миротворчество» (г. Тюмень, 24–25 мая 2019 г.) (в печати). – 0,3 п. л.

33. Ищенко, Н. С. Сохранение европейских культурных архетипов в межкультурной коммуникации с античной культурой / Н. С. Ищенко // Материалы XII Открытых республиканских Матусовских чтений (г. Луганск, 19 апр. 2019 г.). – Луганск : Изд-во ГОУК ЛНР «ЛГАКИ имени М. Матусовского», 2019 (в печати) – 0,25 п. л.

34. Ищенко, Н. С. Русский культурный архетип: справедливость или социальное равенство? [Электронный ресурс] / Н. С. Ищенко, Н. А. Ласточкин // Материалы круглого стола «Справедливое жизнеустройство как основа осуществления подлинной свободы» Центра этики и эстетики русского мира (г. Москва, 16 мая 2019 г.). – Режим доступа: http://russsduh.ru/publikacii/spravedlivost_ili_ravenstvo – 0,3 п. л.

35. Ищенко, Н. С. Европейская составляющая светской идентичности в российском культурном пространстве: к проблеме функционирования /

Н. С. Ищенко // Материалы Международной научной конференции «Проблемы социализации личности в современном обществе» (г. Луганск, 23–24 мая 2019 г.) (в печати). – 0,3 п. л.

36. Ищенко, Н. С. Современная Россия как святое царство / Е. А. Заславская, Н. С. Ищенко // Материалы Международной научной конференции «Проблемы социализации личности в современном обществе» (г. Луганск, 23–24 мая 2019 г.) (в печати). – 0,11 п. л.

АННОТАЦИЯ

Ищенко Н. С. Закономерности трансформации русской культуры в процессе модернизации. – Рукопись.

Диссертация на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры (философские науки). – ГОУК ЛНР «Луганская государственная академия культуры и искусств имени М. Матусовского». – Луганск, 2019.

Диссертация является системным исследованием закономерностей трансформации русской культуры в процессе модернизации. В работе особое внимание уделено субъекту социокультурных трансформаций – социокультурной системе, тождественность которой сохраняется путем воспроизводства культурного архетипа на основе панхронной культурной памяти.

Ключевым фактором социокультурных трансформаций в современном мире является межкультурное взаимодействие. Смысловой аспект межкультурного взаимодействия изучается в теории межкультурной коммуникации. Межкультурная коммуникация России со странами европейского культурного региона продолжается с XVII века по настоящее время. Механизм межкультурной коммуникации представляет собой диалог культур. В работе проанализирован диалог русской культуры с культурами европейского региона и показано, что в настоящее время Россия находится во второй фазе диалога культур.

Предметом межкультурной коммуникации русской культуры с культурами западноевропейского региона является теория и практика модерности, которая сформировалась в Европе Нового времени на основе европейских культурных архетипов «святое царство» и «фаустовский человек». Традиционным культурным архетипом русской культуры является «святое царство». Закономерности трансформации русской культуры в процессе модернизации заключаются в воспроизводстве архетипа русской культуры – «святого царства», на основе которого формируется русская модерность.

Ключевые слова: диалог культур, культурный архетип, межкультурная коммуникация, межкультурное взаимодействие, множественные модерности, социокультурная трансформация, русская модерность, социокультурное время, социокультурное пространство, социокультурная система, «святое царство», «фаустовский человек»

SUMMARY

Ishchenko N. S. Regularities of the Russian Culture Transformation in the Process of Modernization. – Manuscript.

Thesis for the degree of Candidate of Philosophical Sciences in specialty 09.00.13 – Philosophical Anthropology, Philosophy of Culture (Philosophical Sciences). – Lugansk State Academy of Culture and Arts named after M. Matusovsky. – Lugansk, 2019.

The thesis is a systematic study of the regularities of the Russian culture transformations in the process of modernization. Special attention is paid to the subject of socio-cultural transformations – a socio-cultural system, the identity of which is preserving through the reproduction of a cultural archetype based on a panchronic cultural memory.

A key factor in socio-cultural transformations in the modern world is cross-cultural interaction. The semantic aspect of cross-cultural interaction is cross-cultural communication. The cross-cultural communication of Russia with the countries of the European cultural region is developing from the 17th century to the present. The mechanism of the cross-cultural communication is a dialogue of cultures consisting of three phases. The dialogue of Russian culture with the cultures of the European cultural regions highlighted. The thesis demonstrates that at present period Russia is in the second phase of the dialogue of cultures.

The subject of the cross-cultural communication of Russian culture with the cultures of the Western European region is the theory and practice of modernity, which was formed in Europe on the basis of European cultural archetypes of the ‘holy kingdom’ and ‘Faustian man’. The traditional cultural archetype of Russian culture is ‘holy kingdom’. The regularities of the Russian culture transformation in the process of modernization consist in the reproduction of the Russian cultural archetype ‘holy kingdom’.

Key words: cultural archetype, cross-cultural communication, cross-cultural interaction, dialogue of cultures, ‘Faustian man’, ‘holy kingdom’, multiple modernities, Russian modernity, socio-cultural space, socio-cultural time, socio-cultural system, socio-cultural transformation

Автореферат

**ЗАКОНОМЕРНОСТИ ТРАНСФОРМАЦИИ РУССКОЙ
КУЛЬТУРЫ В ПРОЦЕССЕ МОДЕРНИЗАЦИИ**

Ищенко Нина Сергеевна

Подп. к печати 29.08.2019. Формат 60х90/16. Бумага офсет.
Гарнитура Times New Roman. Печать офсет. Усл. печ. л. 1,0.
Тираж 100 экз. Заказ № 386

Издательство ГОУК ЛНР «Луганская государственная академия
культуры и искусств имени М. Матусовского»
ул. Красная площадь, 7, г. Луганск, 91015.
Тел.: (0642) 59-02-62

Свидетельство о внесении субъекта издательского дела
в Государственный реестр издателей, изготовителей и
распространителей издательской продукции
ДК № 4574 от 27.06.2013 г.
Тел.: (0642) 59-02-62